

Российская экспертная инфраструктура для оценки результатов деятельности научных организаций

Заявление Совета по оценке результативности деятельности научных организаций Отделения математических наук РАН

Учитывая мнения авторитетных российских специалистов в различных научных областях, а также негативный зарубежный опыт, необходимо перейти от формализованного подхода к оценке результатов деятельности научных организаций, основанного на автоматизированном учете значений фиксированного набора показателей, к подходу, опирающемуся на экспертную инфраструктуру и обеспечивающему более точные и объективные оценки.

1. Потребность в экспертных оценках

Оценка результативности деятельности научных организаций является важным процессом, позволяющим правильно оценить национальный научный потенциал, эффективно и рационально производить финансирование научных исследований и разработок. Естественно желание упростить этот процесс, производя оценку на основе значений ряда показателей, регулярно поставляемых научными организациями и обеспечивающих возможности проверки корректности поставляемых значений. Однако, как показывает анализ специалистов в разных научных областях, такой упрощенный формализованный и унифицированный подход *недостаточен для получения объективных и практически полезных оценок.*

Одним из недостатков формализованного подхода является существенная ориентация на использование наукометрии. Индексы Хирша сотрудников научных организаций и импакт-факторы научных изданий, в которых публикуются их статьи, становятся едва ли не наиболее значимыми показателями результативности научной деятельности. В последние годы в развитых странах этот подход подвергается серьезной критике. Подтверждениями могут судить, в частности, программа Research Excellence Framework (Великобритания) и публикации Citation Statistics (A report from the International Mathematical Union (IMU) in cooperation with the International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) and the Institute of Mathematical Statistics (IMS)) и Appropriate Use of Bibliometric Indicators for the Assessment of Journals, Research Proposals, and Individuals организации IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers). Отмечается неприменимость наукометрических показателей в ряде научных областей и ограниченная (и необязательная) применимость в других областях.

В то же время, в мире растет тенденция к использованию для оценки результативности деятельности научных организаций *системы научной экспертизы*. В качестве показательного примера кратко рассмотрим особенности английской программы Research Excellence Framework (REF). Эта программа касается реформирования оценки результатов исследовательской деятельности университетов и колледжей, но по своей сути результаты выполнения этой программы могут быть применены для оценки результатов деятельности любой научной организации.

2. Реформирование процедуры процесса оценки научной деятельности ВУЗов в Великобритании

Программа REF была инициализирована в 2010 г. Советом по финансированию высших учебных заведений Англии (Higher Education Funding Council for England, HEFCE). Целью программы являлось реформирование процедур и процесса оценки научной деятельности ВУЗов с тем, чтобы применить создаваемую экспертную инфраструктуру для оценки этой деятельности за период с 2008 по 2013 гг. Заметим, что *до этого в Великобритании использовалась и была признана неудовлетворительной формализованная система оценок*, основанная на значениях фиксированных показателей (в том числе, и наукометрических).

Создание инфраструктуры REF велось методом раскрутки с проведением многочисленных консультаций и обсуждений. Было решено, что будут существовать *четыре экспертных комиссии*, соответствующие общим научным направлениям английских ВУЗов (*медико-биологические, естественные, общественные и гуманитарные науки*). Затем HEFCE создал постоянно действующую административную группу (группу REF), которая провела конкурсный отбор председателей и членов этих комиссий. После этого созданные комиссии образовали подкомиссии, соответствующие научным дисциплинам соответствующих направлений, и провели отбор членов подкомиссий (экспертов). При отборе членов комиссий и подкомиссий минимизировались возможные конфликты интересов, которые могли бы помешать объективной оценке.

Одновременно с работой по формированию экспертной инфраструктуры группы REF и созданные комиссии «верхнего уровня» определяли структуру отчетных документов, правила и методы оценки, являющиеся общими для всех подкомиссий. При этом подкомиссиям оставалась достаточная свобода, чтобы в своей работе они могли учитывать особенности соответствующей научной дисциплины. Даже в регламентирующем документе «Критерии и методы работы комиссий» (Panel criteria and working methods), опубликованном в январе 2012 г. (а работа по оценке отчетов должна начаться с начала 2014 г.), имеется много мест, которые должны быть

уточнены в каждой подкомиссии во время ее работы. Другими словами, в рамках программы REF была создана не жесткая система оценки результатов научной деятельности, а гибкая экспертная инфраструктура.

3. Экспертная оценка результатов научной деятельности в России

Экспертный подход представляется нам единственным пригодным и для оценки результативности деятельности отечественных научных организаций. Потенциальная возможность формирования требуемой экспертной инфраструктуры существует, в частности, благодаря многолетней работе российских специалистов разных научных специальностей в разнообразных редколлегиях журналов, программных комитетах конференций и экспертных советах (РФФИ, РГНФ, Минсвязи, Миннауки и т.д.).

При формировании такой инфраструктуры, а также при создании документов, регулирующих ее деятельность, целесообразно использовать зарубежный опыт с учетом особенностей российских научных организаций.

В частности, кажется целесообразным иметь отдельные экспертные комиссии для каждой крупной научной дисциплины (например, для оценки результатов научной деятельности институтов отделения математики разумно было бы образовать экспертные комиссии по математике, прикладной математике и информатике). У этих комиссий должно иметься общее руководство, определяющее родовые правила и методы оценки, осуществляющее контроль работы комиссий и утверждающее результаты оценки.

Разумным представляется наличие структуры отчета научной организации, общей для всех научных дисциплин (например, как в REF: *представление научных результатов; описание влияния этих результатов на разные аспекты жизни людей – экономику, здравоохранение, экологию и т.д.; представление инфраструктуры научной организации – работа с кадрами, учебная работа, источники финансирования и т.д.*). При этом фиксированная структура отчета не должна ограничивать форму представления результатов, которая может быть разной для разных научных дисциплин и даже научных организаций, относящихся к одной научной дисциплине. По-видимому, уровень практического влияния результатов исследований должен оцениваться по разному в зависимости от специфики научного направления.

При отборе членов комиссий и дополнительных экспертов (если они понадобятся в процессе оценки) нужно тщательно следить за наличием потенциальных конфликтов интересов. И здесь требуется иметь некоторые

правила, общие для всех комиссий, а также дополнения и уточнения, диктуемые особенностями данной научной дисциплины.

Особого внимания заслуживает организация работы экспертов, обеспечивающая строгую конфиденциальность промежуточных и окончательных результатов оценки до момента их опубликования. При этом должны обеспечиваться условия работы экспертов, не мешающие спокойной и вдумчивой экспертизе.

Для расширения, детализации и уточнения требований к российской инфраструктуре экспертной оценки результатов деятельности научных организаций требуется совместная работа заинтересованных и полномочных представителей всех научных дисциплин.

4. Особенности экспертной оценки в области информатики

В области информатики основным результатом научной деятельности являются новые компьютерные технологии. Подтверждением успешного создания такой технологии являются получаемые патенты и реализованные программные прототипы, демонстрирующие жизнеспособность и преимущества технологии. Во время оценки нужно весьма осторожно опираться на наличие свидетельств о регистрации программ. Наличие такого свидетельства ничего не говорит о том, что в данной программе реализована новая технология (и вообще что-либо стоящее). Понятно, что оценить новизну и качество технологии могут только эксперты.

Вторым существенным компонентом деятельности научной организации, специализирующейся в области информатики, является подготовка научных кадров (это относится и к ряду других научных областей). Традиционно ведущие работники и талантливые молодые специалисты научно-исследовательских институтов системы РАН вели активную преподавательскую и менторскую деятельность, подготавливая квалифицированных выпускников университетов и ВУЗов, кандидатов и докторов наук. Чтобы стимулировать эту деятельность, чрезвычайно важную для поддержки национального научного потенциала, требуется учитывать ее результаты при экспертной оценке результативности деятельности научных организаций.

В области информатики более чем актуальна проблема конфликта интересов экспертов из-за наличия в России лишь небольшого числа научных организаций, действующих в этой научной области. Частичным решением проблемы могло бы явиться приглашение в состав экспертной комиссии в равных долях представителей научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений, отечественной программной индустрии, а также зарубежных экспертов. При должной организации работы экспертной

комиссии это могло бы балансировать конфликты интересов при оценке результатов деятельности научных организаций.

5. Заключение

Для создания действующей экспертной инфраструктуры, предназначенной для оценки результатов деятельности научных организаций, необходимо решить ряд организационных и других проблем, состав которых еще требуется выяснить. Тем не менее, для обеспечения будущего российской науки такая инфраструктура нужна, и как показывает зарубежный опыт задача ее создания является непростой, но подъемной. Пора приступить к решению этой задачи в России.

Одобрено на заседании Бюро ОМН РАН 26 ноября 2013 г.