

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по
от «У» октябрь 2012 г.

УВТ и И

СЛУШАЛИ: О частичных изменениях в составе диссертационного совета
при

О Деме Ситнива С.Г.

РЕШИЛИ:

ДС повторно рассмотрела дело с
учетом повторных обращений
Гопайтонопуло В.Н. Выявлено изъятие
архивов, изложенные во вновь поступивших
материалах ДС подтверждает свое решение
от 13 марта 2012 о неучебе кандидата технических
наук Ситнива С.Г.

ДС обращает внимание заявителя на тот
факт, что сведения о Ситниве С.Г., приведенные
в диссертации по тех. наукам не могут быть
различно изложены, что приводит, как правило,
к досрочному введению процедуры зачисления
в список «Аспиранты»

ДС повторно рекомендует признать
в работе Ситнива С.Г. научной работой и не
видит оснований для лишения зачисленного
кандидата технических наук.

Председатель экспертного совета

[Подпись]

Е.И. Шамин

Докладчик

[Подпись]

Ученый секретарь

[Подпись]

Сотрудник отдела ученых степеней

(дата, подпись, ФИО)

[Подпись] М.М. Мамин

Заключение

Экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по УВТиИ
От 09 октября 2012 г.

СЛУШАЛИ: О частичных изменениях в составе диссертационного совета при
О деле Ситникова С.Г.

РЕШИЛИ:

ЭС повторно рассмотрел дело с учетом повторных обращений Попантонопуло В.Н. Внимательно изучив аргументы, изложенные во вновь поступивших материалах ЭС подтверждает свое решение от 13 марта 2012 о нецелесообразности лишения ученой степени доктора технических наук Ситникова С.Г.

ЭС обращает внимание заявителя на тот факт, что специальная терминология, применяемая в диссертациях по техническим наукам не может быть произвольно изменена, что приводит, как правило, к достаточно высокому проценту заимствования в системе «Антиплагиат»

ЭС повторно квалифицирует присутствие в работе Ситникова С.Г. научной новизны и не видит оснований для лишения заслуженно присуждения ему ученой степени доктора технических наук.

Председатель экспертного совета
Докладчик
Ученый секретарь

Е.И.Моисеев
М.В.Ульянов
М.В. Ульянов

От В.Н. : пунктуация и орфографические ошибки соответствуют оригиналу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
Экспертного совета по
Управлению, вычислительной технике и информатике
ВАК РФ

от « 18 » июня 2013 г.

СЛУШАЛИ: Апелляцию Томиашенко В.Н. по Диссертации Ситникова С.Г.

РЕШИЛИ: Рассмотрев материалы апелляции и проведе беседа с заявителем экспертный совет отмечает:

1. Представленные материалы могут трактоваться неоднозначно и не подтверждаются безусловно факты замещения Ситниковым С.Г. результатов других авторов.
2. Авторы диссертации, из которых, по мнению заявителя замещены результаты Ситникова С.Г., по имеющейся информации, претензий к Ситникову С.Г. не имеют.
3. Представленный акт негосударственной акредитационной организации не содержит сведений о том, что он составлен по поручению ОБЭП, о чем заявил на заседании автор апелляции. К акту прилагаются листы из учреждения.
4. Утверждение заявителя об отсутствии сборника документов было опровергнуто самим заявителем, который представил этот сборник, судящий в СИБГУТИ, на заседании экспертного совета.

(далее см. на обороте)

Председатель экспертного совета _____

Зам. председателя экспертного совета _____

Докладчик _____

Ученый секретарь экспертного совета _____ (М. В. Ульянов)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экспертного совета ВАК при Минобрнауки России по
от «19» октября 2012 г.

УВТИИ

СЛУШАЛИ: О частичных изменениях в составе диссертационного совета
при

О Дене Ситнива С.Г.

РЕШИЛИ:

ДС повторно рассмотрел дело с
учетом повторных обращений
Лопаточного В.Н. Внимательно изучив
аргументы, изложенные во вновь поступивших
материалах ДС подтверждает свое решение
от 13 марта 2012 о неучебе кандидата технических
наук Ситнива С.Г.

ДС обращает внимание на то, что
факт, что специалистом в области технических наук
в диссертации по тех. наукам не может быть
представлено заключение, что приводит, как правило,
к досрочному выпуску программы зачисления
в смысле „Антиплагиат“

ДС повторно не рекомендует признать
работу Ситнива С.Г. научной работой и не
водит оснований для присвоения кандидата
технических наук ученой степени
доктора технических наук.

Председатель экспертного совета

[Подпись]

Е.И. Аринин

Докладчик

[Подпись]

Ученый секретарь

[Подпись]

Сотрудник отдела ученых степеней

[Подпись] М.М. Мамин

(дата, подпись, ФИО)

Заключение

Экспертного совета по
Управлению, вычислительной технике и информатике
ВАК РФ

От 18 июня 2013 г.

Слушали:

Апелляцию Попантонопуло В.Н. по диссертации Ситникова С.Г.

Решили: Рассмотрев материалы апелляции и проведя собеседование с заявителем экспертный совет отмечает:

1. Представленные материалы могут трактоваться неоднозначно и не подтверждают безусловно факты заимствования Ситниковым С.Г. результатов других авторов.
2. Авторы диссертаций, из которых, по мнению заявителя, заимствовал результаты Ситников С.Г., по имеющейся информации, претензий к Ситникову С.Г. не имеют.
3. Представленный акт негосударственного судебно-экспертного учреждения не содержит сведений о том, что он составлен по поручению ОБЭП, о чем заявил на заседании автор апелляции. К акту также не приложена лицензия учреждения.
4. Утверждение заявителя об отсутствии сборника докладов было опровергнуто самим заявителем, который предъявил этот сборник, Изданный в СибГУТИ, на заседании экспертного совета.
5. На вопросы экспертного совета по сравнению научных положений, выносимых на защиту Ситниковым С.Г. и другими авторами заявитель ответа не дал.

Учитывая результаты рассмотрения результатов апелляции, собеседование с заявителем, экспертный совет рекомендует оставить апелляцию без удовлетворения и оставить в силе решение о присуждении Ситникову С.Г. ученой степени доктора технических наук.

Зам.председателя
экспертного совета

Ю.И.Моисеев

Докладчики

С.Л.Чернышов
Д.А.Новиков

Ученый секретарь
экспертного совета

М.В. Ульянов