

Анкета 1

Рецензия эксперта

Фундаментальность исследований (заполняется в случае отрицательной оценки)

Актуальность заявленной темы исследований

Ранее было выделено и описано несколько новых представителей рода Flavivirus, эта работа соответствует современным исследованиям в этой области и продолжает их.

Новизна предложенного исследования

Подход к достижению заявленной цели разносторонний и комплексный, основан на хорошем сочетании множества современных методов.

Соответствие уровня исследований и ожидаемых результатов проекта мировому уровню

Ожидаемые результаты интересны, могут быть хорошо опубликованы в случае выполнения поставленных задач

Соответствие предложенных подходов и методов планируемых исследований поставленной цели и задачам проекта

Подходы, методы и план исследований соответствуют заявленной цели.

Уровень научных результатов руководителя проекта, в том числе за последние пять лет

Публикации руководителя частные, в низкорейтинговых журналах.

Уровень имеющегося научного задела и характеристика участников проекта

Коллектив имеет разносторонний опыт работы и задел.

Заключительные замечания эксперта:

Комплексная работа, в случае достижения поставленных всех целей будет получен очень весомый результат.

Анкета 2

Рецензия эксперта

Фундаментальность исследований (заполняется в случае отрицательной оценки)

Актуальность заявленной темы исследований

Поиск новых вирусов - актуальная задача

Новизна предложенного исследования

Для поиска нового вируса будут использованы стандартный подход и известные методы

Соответствие уровня исследований и ожидаемых результатов проекта мировому уровню

Данный вирус представляет интерес, но не является принципиально новым.

Соответствие предложенных подходов и методов планируемых исследований поставленной цели и задачам проекта

Авторы предполагают, что имеют дело с флавовирусом и для идентификации будут использовать групп-специфичные праймеры и антитела. Есть риск, что авторы исходят из неправильного предположения

Уровень научных результатов руководителя проекта, в том числе за последние пять лет

У руководителя только одна публикация в международном журнале, где он не первый автор. Российские публикации не самого высокого уровня

Уровень имеющегося научного задела и характеристика участников проекта

Материалы заявки свидетельствуют, что у руководителя есть большой научный задел по данной тематике.

Заключительные замечания эксперта:

Представлен проект, который имеет фундаментальный характер и достаточно актуален. Он направлен на поиск, выделение и характеристику нового вируса кур. Проект выполняется квалифицированным коллективом в участии молодых ученых. Основные хорошие публикации не у руководителя, участника проекта Рябчиковой Е.И., которая из Новосибирска. Непонятно почему доктор наук не является руководителем проекта. У проекта есть риск неудачи.

Анкета 3

Рецензия эксперта

Фундаментальность исследований (заполняется в случае отрицательной оценки)

Актуальность заявленной темы исследований

Исследование потенциально новой вирусной инфекции птиц, включающее идентификацию патогена и изучение его молекулярно-биологических свойств, является актуальной фундаментальной задачей.

Новизна предложенного исследования

Гистологические, биохимические, молекулярно-биологические и прочие методы, описанные в заявке, хорошо известны.

Соответствие уровня исследований и ожидаемых результатов проекта мировому уровню

Предложенный комплекс исследований может дать достойные фундаментальные оезультаты. Однако, он применим и уместен, если данная инфекция действительно ассоциирована с флавивирусом. Доказательство флавивирусной природы заболевания (в соответствии с постулатами Коха, выделение чистой культуры возбудителя и воспроизведение симптомов при заражении кур такой культурой) следовало бы поставить на первое место, но в заявке описаны подходы (и ожидаемые результаты), более уместные, если бы флавирисная природа нового заболевания кур уже получила подтверждение в работах коллектива. Описание постановки задач и ожидаемых результатов нельзя признать удачным.

Соответствие предложенных подходов и методов планируемых исследований поставленной цели и задачам проекта

Оценка «3» (самая высокая в данном разделе) представляется уместной - предложенные авторами проекта методы адекватны поставленным задачам. Однако, логика постановки экспериментальных задач вызывает вопросы (см. следующий раздел)

Уровень научных результатов руководителя проекта, в том числе за последние пять лет

Руководитель имеет публикации в отечественных журналах и одном международном периодическом издании, патенты и опыт руководства грантами. Замечу в скобках, что фраза из заявки «...сама возможность выявлять новые инфекционные агенты подразумевает необходимость поддержки ученых обнаруживших новое биологическое явление, вне зависимости от уровня и количества научных публикаций» представляется несколько странной.

Уровень имеющегося научного задела и характеристика участников проекта

Судя по публикациям прошлых лет, участники проекта имеют достаточный опыт для проведения заявленных исследований. Коллективом проделана определенная подготовительная работа, позволяющая надеяться, что проект юдет успешно выполняться.

Заключительные замечания эксперта:

Проект написан не совсем удачно - в первую очередь с точки зрения логики постановки задачи. Тем не менее, рекомендую поддержать проект.