

Протокол обсуждения на дискуссионной площадке проекта по созданию ИС «Карта российской науки»

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 1 |
| Результаты обсуждения в экспертной группе «Естественные и точные науки» . | 2 |
| Результаты дискуссии в экспертной группе «Техника и технологии» | 14 |
| Результаты дискуссии в экспертной группе «Медицинские науки и общественное здравоохранение» | 15 |
| Результаты дискуссии в экспертной группе «Сельскохозяйственные науки».... | 17 |
| Результаты обсуждения в экспертной группе «Классификатор научных направлений» | 17 |
| Результаты обсуждения в экспертной группе «Социальные науки»..... | 21 |
| Результаты обсуждения в экспертной группе «Гуманитарные науки» | 22 |
| Результаты обсуждения в экспертной группе «Общие методологические вопросы»..... | 25 |
| Результаты обсуждения в разделе «Прочие вопросы»..... | 26 |
| Предложения по переводу категорий WoS..... | 26 |
| Заключение | 28 |

Введение

В настоящем документе представлен свод предложений, высказанных на дискуссионной площадке проекта по созданию информационной системы «Карта российской науки» (далее - ИС «Карта российской науки»). Вопросами для обсуждения на дискуссионной площадке были показатели результативности научно-исследовательской деятельности и источники для их расчета, классификатор научных направлений.

Дискуссия была организована в 9 разделах дискуссионной площадки:

1. Естественные и точные науки;
2. Техника и технологии;

3. Медицинские науки и общественное здравоохранение;
4. Сельскохозяйственные науки;
5. Социальные науки;
6. Гуманитарные науки;
7. Классификатор научных направлений;
8. Общие методологические вопросы;
9. Прочие вопросы

Все разделы, за исключением 9-го, были сформированы для организации дискуссии соответствующих экспертных групп, в каждый раздел был организован доступ только членов соответствующей экспертной группы. К 9-му разделу имели доступ все эксперты.

В каждом из разделов эксперты выказывали свои предложения в специально заведенных темах. В настоящем протоколе предложения представлены в разрезе основных тем.

Результаты обсуждения в экспертной группе «Естественные и точные науки»

1. Предложенные показатели

1.1 Тема «Что кроме статей и докладов на конференции?»

По итогам дискуссии, предложен следующий расширенный список показателей для оценки результативности научно-исследовательской деятельности в рамках системы «Карта российской науки»:

1 Общие сведения об исследователе (служат только для идентификации и определения исследователя к той или иной профессиональной, возрастной и научной области)

1.1 Год рождения;

1.2 Образование: ВУЗ и год окончания (источник данных: сайты ВУЗов);

1.3 Наличие ученой степени:

1.3.1 Кандидатская диссертация с обязательным указанием, где и на каком совете диссертация защищена, кто был руководителем диссертационной работы. (источник данных: ВАК, сайты диссоветов);

1.3.2 Докторская диссертация с обязательным указанием, где и на каком совете диссертация защищена, кто был научным консультантом (при наличии). (источник данных: сайт ВАК);

1.3.3 Наличие степени PhD, DrSci (или аналогов) с обязательным указанием организации, присвоившей степень (источник данных: сайты ВУЗов, официальные запросы в ВУЗ);

1.3.4 Членство в государственных академиях (академия, академик или член-корр, год избрания, секция) (источник данных: сайты академий);

1.4 Тематика по классификаторам;

1.5. Текущее и прошлые места работы, определяемые исследователем в качестве основного (источник данных: текущее место работы - официальные сайты, прошлые по запросу в организации);

#2 Основная публикационная активность (основные критерии оценки научной работы исследователя /группы);

2.1 Перечень статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные базы цитирований, с указанием WoS, Scopus (все верифицируются в самих базах данных), с указанием кто из авторов указан в качестве corresponding authors. Если в определенной области науки практикуется алфавитное расположение авторов, то необходимо это указать (аннулирует значение последующих критериев: 2.2.4 и 2.2.8). Если это существенно, то необходимо указание равнозначного вклада авторов «групповой первый автор» (учитывает 2.2.4 и 2.2.8 при положении автора первым / последним или corresponding автором);

2.2 Наукометрические показатели (определяются системой автоматически из базы WoS):

2.2.1 Число статей автора в журналах, индексируемых в базах WoS, Scopus;

- 2.2.2 Суммарная цитируемость статей по годам (за все время, за последние - 3, 5, 7 лет);
- 2.2.3 Максимальное цитирование одной статьи;
- 2.2.4 Среднее цитирование одной статьи;
- 2.2.5 Максимальное цитирование одной статьи, с положением исследователя первым / последним или corresponding автором;
- 2.2.6 Суммарный импакт-фактор журналов, в которых опубликованы статьи (за все время, за последние 3-5-7 лет);
- 2.2.7 Средний импакт-фактор журналов, в которых опубликованы статьи (за последние 3-5 лет);
- 2.2.8 Наивысший уровень импакт-фактора журнала, в котором опубликована статья с положением исследователя первым / последним или corresponding автором;
- 2.2.9 Индекс Хирша;
- 2.2.10 Количество лет с первой публикации;
- 2.2.11 Среднее число соавторов (Author – среднее, медиана, полное) производные от них показатели - Cites/year, Cites/paper, Cites/author, Papers/author, Authors/papers (mean/median/mode);
- 2.2.12 Другие наукометрические показатели, специфичные для каждой научной области.

3 Дополнительная информация (второстепенные критерии оценки научной работы исследователя / группы)

3.1 Участие в конференциях, симпозиумах, конгрессах (указывается не более 5 наиболее значимых по каждому пункту):

3.1.2 С приглашенным докладом (с указанием уровня конференции: международная, всероссийская) (источник данных: сайты конференций, proceedings);

3.1.3 С обычным докладом, с указанием уровня конференции: международная, всероссийская (источник данных: сайты конференций, proceedings);

3.1.4 С постером, с указанием уровня конференции: международная, всероссийская (источник данных: сайты конференций, proceedings);

3.2 Членство в программных и организационных комитетах международных конференций (источник данных: сайты конференций, proceedings);

3.3 Перечень статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в базу цитирований РИНЦ (источник данных: база e-library);

3.4 Перечень монографий и (или) глав в монографиях издательств РАН, а также монографий, рецензии на которые опубликованы в журналах, индексируемых системами WoS или Scopus с указанием авторов, названия, издательства, года, тиража, и рецензентов (проблемы с верификацией монографий издательств РАН, рецензии доступны в WoS, Scopus);

#4 Награды научных фондов и обществ (имеются ввиду awards)

4.1 Международные (источник данных: сайты фондов);

4.2 Российские государственные: Президентские, Правительства (источник данных: официальные документы в Российской газете, официальный сайт Минобрнауки);

4.3 Российские научных организаций и фондов (источник данных: сайты фондов);

#5 Гранты на проведение исследований (руководитель, principal investigator)

5.1 гранты международных фондов (источник данных: сайты фондов, ссылки на публикации с указанием поддержки);

5.2 гранты отечественных научных фондов: РФФИ, РГНФ, Династия, и т.п. (источник данных: сайты фондов, ссылки на публикации с указанием поддержки);

5.3 гранты, полученные в рамках государственных программ: ФЦП Кадры, ФЦП ИиР, АВЦП Высшая Школа, и т.п. (источник данных: сайты программ, официальный сайт Минобрнауки);

#6 Наличие патентов (международных, российских) с указанием проданных патентов или проданных лицензий на использование и производство по патенту

(источник данных: Роспатент, проданные лицензии проблемы с верификацией - возможно по запросу в компанию покупатель).

#7 Членство в редколлегиях и консультативных советах рецензируемых научных изданий

7.1 Российские и международные издания (индексируемые и в WoS и Scopus, или только одной из этих баз данных), с указанием импакт-фактора издания. (источник данных: сайты изданий);

7.2 Рецензирование профессиональных изданий (индексируемые и в WoS и Scopus, или только одной из этих баз данных), с указанием импакт-фактора издания.

#8 Деятельность по подготовке научных кадров

8.1 Руководство диссертационными работами (только защищенными - специальность, тема диссертации, год защиты, совет, ФИО руководимого). (источник данных: сайты диссоветов-ссылки на диссертации. Сайт ВАКа).

8.2 Руководство дипломными работами (источник данных: сейчас проблема с верификацией, но при планируемом размещении дипломных работ в сети - просто ссылка на работу);

8.3 Членство в диссертационных советах (Совет, года) (источник данных: сайты диссоветов, проблема в том, что не все диссоветы указывают состав членов);

8.5 Оппонирование диссертаций (степень, Совет, название, автор диссертации, год защиты) (источник данных: сайты диссоветов-ссылки на диссертации. Сайт ВАКа);

Дополнительная информация, заполняемая исследователем по желанию (не рассматривается как критерии оценки)

8.1 Читаемые курсы. (Название, Университет, факультет, и т.п.)

#9 Опыт научной работы исследователя за рубежом (кроме стран СНГ) с поддержкой travel- грантов международных фондов или принимающей организации:

9.1 Краткосрочная проектная работа от 1-6 месяца (в том числе участие в международных экспедициях);

9.2 Среднесрочная проектная работа 6-12 месяцев;

9.3 Опыт контрактной работы на позиции PostDoc, Research Assistant или аналогичных;

9.4 Опыт контрактной работы на позиции Professor, Lecturer, Research Scientist или аналогичных;

9.5 Для организаций: наличие/доля сотрудников организации, имеющих опыт проектной /контрактной работы за рубежом (вычисляется на основании пунктов 6.1-6.5).

#10. Членство в научных обществах и организациях (российские, международные)

10.1 Членство в руководящих и консультативных органах научных обществ;

10.2 Почетное, пожизненное членство в научных обществах.

11. Параметры, специфичные для той или иной научной специальности (составляются специалистами в свободной форме, позволяющей описать уникальность своей деятельности)

Таким образом, предлагается ведущую роль в оценке научно-исследовательской деятельности отвести наукометрическим показателям. Дополнительным показателям отводится вспомогательная роль, к примеру, в ходе сравнения исследователей, равнозначных по публикационной активности.

В ходе обсуждения была высказана критика предложенного в теме перечня по следующим пунктам:

1. Неверифицируемость многих предлагаемых показателей, в частности из списка дополнительных показателей. В ответ на это замечание было предложено ввести механизмы общественного контроля или пометки верифицированных полей (с указанием кем);

2. Многие из показателей направлены на оценку рутинной работы, нежели реальных результатов научно-исследовательской деятельности;
3. Большинство предлагаемых показателей предлагаются для внесения вручную учеными, что повысит нагрузку на ученых;
4. Недостаточная формализованность и прозрачность списка может привести к манипуляциям на оценке по данному списку показателей.

Кроме того были предложены следующие веса разделов в интегральной модели оценки:

раздел 2 - 60%;

раздел 3 - 10%;

раздел 4 - 10%;

раздел 5 - 5%;

раздел 6 - 5%;

раздел 7 - 5%;

раздел 8 - 5%.

В ходе обсуждения было отмечено, что суммарные баллы за дополнительные параметры должны быть ограничены сверху. Было предложено два возможных подхода:

- 1) Верхняя граница устанавливается на уровне суммы баллов по основным критериям, умноженной на коэффициент меньше 1
- 2) Баллы за дополнительные параметры считаются с весом, возрастающим при росте баллов за основные параметры

Было высказано предложение использовать базу данных ADS для астрономии/астрофизики.

1.2 Тема «Альтернативные показатели»

В ходе обсуждения были предложены следующие показатели:

- показатели, основанные на цитировании публикаций (такие как индексы a , ar , m , hw);
- количество публикаций в топ-20% отраслевых журналов, в качестве индикатора результативности научно-исследовательской деятельности в краткосрочной перспективе, в среднесрочной перспективе предложено использовать «количество цитирований работ, опубликованных за последние 5 или 7 лет»;
- индекс Хирша для оценки результативности наряду с показателем суммы импакт-факторов, отнесенных к числу соавторов статьи, за 5 лет;
- число цитирований в расчете на одну статью в исследуемый период.

Наряду с показателями было предложено использовать Google Scholar в качестве источника информации.

1.3 Тема «Наукометрические показатели, основанные на цитировании»

В ходе дискуссии было предложено использовать следующие наукометрические показатели:

- год первой публикации;
- количество публикаций (Papers);
- общее число цитирований (Cites);
- количество лет с первой публикации (Year);
- среднее число соавторов (Author – среднее, медиана, полное), в том числе производные от них показатели - Cites/year, Cites/paper, Cites/author, Papers/author, Authors/papers(mean/median/mode);
- h-index;
- g-index;

- e-index;
- hc-index;
- hI-index;
- hInorm;
- hm-index;
- AW-index;
- AWCR;
- AWCRpA;
- a-index;
- ar-index;
- m – index;
- m-quotient;
- contemporary ac-index.

Кроме того, было предложено при подсчете индикаторов выделять журналы, индексируемые WoS и журналы, не индексируемые WoS.

1.4 Тема «Целесообразный минимально необходимый набор индикаторов для оценки деятельности институтов»

В ходе обсуждения был предложен набор индикаторов для оценки деятельности институтов

(1) Текущий научный потенциал

1.1 Доля высококвалифицированных специалистов (докторов и кандидатов наук) в общем числе исследователей;

1.2 Средний возраст исследователей;

Доля исследователей в возрасте до 35 (39) лет;

1.3 Число защищенных докторских и кандидатских диссертаций, отнесенное к числу исследователей;

1.4 Количество магистрантов, аспирантов и докторантов, отнесенное к числу высококвалифицированных научных сотрудников.

(2) Финансовое состояние

2.1 Внутренние затраты на исследования и разработки, отнесенное к числу научных сотрудников;

2.2 Отношение общего объема финансирования по всем грантам к общему объему бюджетных субсидий по Программе фундаментальных исследований;

2.3 Отношение общего объема финансирования по договорам с предприятиями и компаниями к общему объему бюджетных субсидий;

2.4 Средняя заработная плата научных сотрудников.

(3) Результативность научной и научно-производственной деятельности

3.1 Общее число вышедших публикаций в рецензируемых изданиях, отнесенное к числу научных сотрудников (с приложением списка опубликованных статей и монографий);

3.2 Цитируемость публикаций (по Science Citation Index), отнесенная к числу научных сотрудников;

3.3 Импакт-фактор публикаций научных сотрудников в Web of Sciences;

3.4 Общее число охранных документов интеллектуальной собственности, отнесенное к общему числу сотрудников.

(4) Научный престиж организации

4.1 Число проведенных на базе организации всероссийских и международных конференций;

4.2 Число приглашенных научных докладов на международных конференциях;

4.3 Государственные, международные научные премии и другие престижные награды;

4.4 Членство в выборных международных научных организациях и обществах, участие в редколлегиях международных журналов.

Предложенный набор индикаторов не релевантен для целей проекта, так как объектом исследования ИС «Карта российской науки является» ученый, а не организация.

1.5 Тема «Значимость показателей»

В ходе обсуждения было предложен следующий порядок ранжирования показателей (в порядке по степени важности):

- Количество публикаций в топ журналах (списки топ журналов составляются по каждой специальности той классификации науки, которая будет принята, в отдельности и утверждаются экспертами);
- Общая цитируемость;
- Взвешенное количество публикаций;
- Количество патентов;
- Количество журнальных публикаций;
- Индекс Хирша;
- Количество монографий, опубликованных научными издательствами (список издательств необходимо уточнить);
- Количество докладов, опубликованных в трудах ведущих международных конференций (список трудов необходимо уточнить);

- Количество государственных грантов, полученных в качестве ответственного исполнителя или соисполнителя;
- Общее количество опубликованных статей (не меньше 4 страниц на автора).

1.6 Тема «Нужна экспертиза вместо наукометрических показателей»

В данной теме экспертами был предложен подход, в рамках которого показатели результативности научно-исследовательской деятельности используются для выявления экспертов, но не используются для ранжирования ученых или инструмента для принятия управленческих решений.

Для отбора предложено использовать стандартные показатели, библиометрические показатели, возможно интегральную оценку на их основе. При этом предлагается разделить показатели по типам исследований: фундаментальные исследования, прикладные исследования, подготовка демонстратора технологии и разработка продукта для рынка.

Для каждого из типов были предложены следующие показатели:

- Показатели для фундаментальных исследований, открытые: публикации, конференции, гранты, защита диссертаций, педагогическая нагрузка;
- Показатели для открытых прикладных исследований: публикации, конференции, отчеты о НИР по ФЦП, отчеты по зарубежным проектам, защита диссертаций, патенты на полезные модели;
- Показатели для прикладных секретных исследований: участие в ФЦП Минобороны, защиты закрытых диссертаций, секретные отчеты о НИР, внутренние стандарты предприятия (для ноу-хау);
- Показатели для подготовки демонстратора технологии, открытые: патенты на изобретения, внедренные патенты на изобретения, акты о внедрении на

производстве (например, для программных средств, которые не патентуются);

- Показатели для подготовки демонстратора технологии, секретные: акты о внедрении на производстве.

1.7 Тема «Связь науки с производством»

В рамках темы было предложено учитывать «реализацию научных разработок на стадиях укрупненных испытаний», однако предложение было оспорено, отказ от данного показателя был аргументирован тем, что «индикатор можно использовать только на национальном уровне».

2. Предложенные источники информации

2.1 Тема Источники информации

В теме было предложено добавить для Computer Sciences в качестве источников данных: ACM Digital Library и IEEE Xplore Digital Library. Однако было высказано мнение, что следует использовать единые источники информации для всех дисциплин.

Результаты дискуссии в экспертной группе «Техника и технологии»

1. Предложенные показатели

1.1 Тема «Альтернативные показатели»

В ходе обсуждения было предложено использовать дополнительные показатели результативности научно-исследовательской деятельности:

- ученая степень;
- ученое звание;
- полученная Государственная премия или Премия правительства РФ;

- медали (премии) государственных академий;
- членство в государственных академиях;
- реализованные крупные проекты в промышленности и строительстве.

1.2 Тема «Значимость показателей»

В ходе обсуждения было предложено

- отказаться от использования G-индекса, учитывать индекс Хирша;
- использовать показатель «Взвешенное количество публикаций» как суммы импакт-факторов всех журналов, в которых публиковался ученый;
- использовать показатель тотального учета числа заказов статей в редакциях и библиотеках;
- предложено различать при учете публикаций две категории: компилятивный учебник и оригинальная монография, без четкого описания возможного подхода.

2. Предложенные источники информации

2.1 Тема «Источники информации»

В ходе обсуждения было предложено добавить в качестве обязательных источников для области науки «Информационные технологии» базы данных ACM Digital Library и IEEE Xplore Digital Library.

Результаты дискуссии в экспертной группе «Медицинские науки и общественное здравоохранение»

1. Предложенные показатели

1.1 Тема «Значимость показателей»

В ходе обсуждения были предложены следующие показатели результативности научно-исследовательской деятельности:

- индекс Хирша для оценки пожизненных достижений ученого;
- суммарное количество цитирований статей, опубликованных за последние 5 лет, как показатель эффективности ученого в среднесрочной перспективе;
- суммарный импакт-фактор журналов, в которых опубликованы работы в последние 5 лет;
- выступления на международных конференциях, и крупных российских форумах;
- монографии и учебники, статьи в иностранных журналах;
- участие в международных многоцентровых исследованиях;
- подготовка аспирантов и докторантов.

Было предложено не опираться на показатель «выступления на международных конференциях», так как в случае удачного выступления, его результаты перерастают в публикацию.

Было предложено использовать два временных интервала для расчета значений показателя (за исключением Индексов Хирша и G, которые необходимо рассчитывать на полном временном интервале): общее число и число за последние 5 лет.

Было предложено следующее ранжирование критериев в убывающем порядке по степени важности: публикационная активность > патенты > конференции, гранты >=НИОКР.

2. Предложенные источники информации

2.1 Тема «Источники информации»

В рамках дискуссии было предложено использовать базу данных Scopus, так как ее охват шире, в качестве альтернативы предлагается использование баз WIPO.

Результаты дискуссии в экспертной группе «Сельскохозяйственные науки»

1. Предложенные показатели

1.1 Тема «Индикатор научной эффективности»

В рамках дискуссии было предложено использовать для оценки результативности деятельности в области сельскохозяйственных наук индексы, принятые за рубежом (в том числе индекс Хирша).

В целом в экспертной группе велось неактивное обсуждение, результаты нельзя назвать репрезентативными.

Результаты обсуждения в экспертной группе «Классификатор научных направлений»

1. Предложения по использованию альтернативных классификаторов

1.1 Тема «Классификаторы PACS и MSC»

В рамках темы было предложено использование специализированных классификаторов профессиональных сообществ:

- для физиков и астрономов - Physics and Astronomy Classification Scheme (PACS);
- для математиков Mathematics Subject Classification (MSC) ;
- для ученых в области Computer Science - ACM Computing Classification System;

Кроме того был предложен ряд баз данных научных публикаций, классификаторы которых можно было бы использовать в соответствующих научных направлениях:

- Astronomy and Astrophysics Abstracts (Astronomy, 1899-2000);

- ADS Abstracts Service (Astronomy and physics, 1849-);
- CERN Document Server (High energy physics, 1668-);
- Compendex (Engineering, 1976-);
- CrossRef Search (General, 1893-);
- DTIC Multisearch (Technical information);
- ETDEWEB (Energy and related topics, 1995-);
- INIS (Nuclear science, 1970-);
- INSPEC (Physics, electronics and computing, 1898-);
- INSPIRE (High energy physics, 1961-);
- Medline (Medicine, 1965-);
- NTIS (Sci-Tech, multidisciplinary, reports, 1964-);
- Nuclear Science Abstracts (Nuclear science and technology, 1948-1976);
- Office of Scientific & Technical Information (Energy-related collections, 1915-);
- Techniques de l'Ingénieur (Engineering, 1946-);
- Zentralblatt für Mathematik (Mathematics, 1931-).

В дополнение было предложено использовать классификатор ИНИОН для гуманитарных наук.

1.2 Тема «Изменения в классификаторе WoS»

В теме было обращено внимание на то, что классификатор WoS периодически пересматривается и меняется, и было предложено дополнить классификатор WoS более стабильными и полными классификаторами из профессиональных баз данных.

Предложено для наукометрии использовать классификатор WoS, а для других целей (оценка отдельных ученых или научных групп, распределение грантов, проведение экспертизы, выделение перспективных направлений, точек роста) использовать профессиональный классификатор. В рамках предложенного подхода билиметрические показатели рассчитываются по категориям WoS, а направления исследований и исследователи идентифицируются по профессиональным классификаторам.

1.3 Тема «Набросок классификатора по механике»

В рамках обсуждения было высказано суждение, что классификатор WoS не соответствует текущей структуре российской науки, в частности не выделена отдельно механика.

В связи с этим предлагается использование профессиональных классификаторов, в частности PACS.

1.4 Тема «О несоответствии предлагаемого классификатора современной структуре науки в России»

В теме было предложено использовать профессиональные классификаторы для научных направлений для идентификации ученых внутри крупных дисциплин предлагаемого разработчиками 1-го и 2-го уровня ОЭСР.

1.5 Тема «Использование профессиональных классификаторов»

В теме было предложено использование классификации ВАК, так как она отражает структуру российской науки и учитывает мнение огромного количества ученых советов. Однако было выражено сомнение в актуальности предлагаемого классификатора, к примеру классификатор ВАК по математике и Computer Science не совсем адекватен современному состоянию дел в этих дисциплинах.

1.6 Тема «Расширенный классификатор научных направлений»

В рамках обсуждения было предложено использование в качестве классификатора в области физики и астрономии PACS от AIP.

2. Другие предложения по классификатору WoS

2.1 Тема «Дополнение к классификатору дисциплин в гуманитарных науках»

В теме «Дополнение к классификатору дисциплин в гуманитарных науках» было предложено в раздел «Искусствоведение» добавить подраздел «Общая теорию искусств».

2.2 Тема «О несоответствии предлагаемого классификатора современной структуре науки в России»

В теме было предложено во втором уровне классификатора изменить «Математика» на «Математика и механика».

2.3 Тема «Некоторые размышления о классификаторе (социальные и гуманитарные науки)»

В теме были высказаны следующие недочеты предлагаемого классификатора социальных и гуманитарных наук:

- «Health Policy & Services» (Политика в области здравоохранения и услуги) в российской науке отнесена к «Медицине и наукам о здоровье», но в WoS она отнесена к общественным наукам, как и Психиатрия. То есть в рамках принятого в российской науке подхода к классификации данные направления рассматриваются вне социальных наук;
- Кроме того было выражено сомнение, что история – гуманитарная, как это принято в классификаторе WoS, а не социальная наука.

3. Разработанные экспертами классификаторы по некоторым укрупненным отраслям наук.

3.1 Тема «Классификатор по биологии»

В рамках дискуссии был представлен для обсуждения классификатор по биологии, в основе которого лежит классификатор Корпуса Экспертов.

В ходе дискуссии эксперты пришли к выводу, что предложенный классификатор необходимо перерабатывать, чтобы использовать на третьем уровне универсального классификатора ИС «Карта российской науки».

Кроме того было предложена разработка и использование единого классификатора для РФФИ и Карты российской науки для удобства оформления грантов в РФФИ.

3.2 Тема «Набросок классификатора по механике»

В рамках дискуссии был представлен для обсуждения классификатор по механике, в основе которого лежит классификатор PACS.

Результаты обсуждения в экспертной группе «Социальные науки»

1.1 Тема: О показателях результативности научно-исследовательской деятельности

В рамках дискуссии был выдвинут ряд уточнений к предложенной разработчиками системе показателей:

- по показателю «Количество научных публикаций» необходимо уточнить перечень журналов;
- «взвешенное количество публикаций»: лучше использовать не сумму, а средний импакт-фактор всех журналов;
- предлагается включить сборники в показатель «количество написанных книг/глав в книгах/страниц в книгах»;
- предлагается включить показатель, отражающий редакторскую работу над монографиями, учебниками, сборниками;

- «число опубликованных докладов по результатам участия в международных конференциях»: не является общей и значимой мерой оценки;
- необходимо добавить показатель «число защищенных под руководством/консультированием ученого кандидатских и докторских диссертаций»;

Данный набор предложений был в целом одобрен экспертами, несмотря на ряд мелких уточнений и поправок. Серьезного оспаривания не выявлено.

Еще одно замечание общего характера: как правило, эксперты не отрицают необходимости корректировки методологии оценки эффективности, и более того, часто соглашались с отдельными предложениями по ее улучшению. Основная проблема для экспертов связана с необходимостью определить качественные и количественные (особенно первые) критерии оценки, которые носили бы верифицируемый характер.

Кроме того было предложено использовать в качестве показателя суммы импакт-факторов журналов вместо среднего импакт-фактора, отслеживать значения показателей в 5-летнем горизонте для показателей «количество публикаций» и «количество цитирований».

Результаты обсуждения в экспертной группе «Гуманитарные науки»

1. Предложенные показатели

1.1 Тема «критика показателей оценки эффективности»

Был указан ряд уязвимых сторон предложенной разработчиками системы оценки эффективности:

- 1) количественный, а не качественный характер большинства показателей;

- 2) несоответствие реалиям: мировые рейтинги журналов не включают русскоязычные издания, тем более по гуманитарным наукам; не учитываются публикации в сборниках и т.д.;
- 3) полагаясь на количество и объем государственных грантов, принимается на веру оценка других экспертов, данные о работе которых являются закрытой информацией.

Исходя из оценки этих недостатков, был сделан целый ряд предложений:

- отказаться от ориентации на показатели: количества научных публикаций; количества написанных в различные учебники или монографии глав; количества выданных патентов;
- исключить ряд нерепрезентативных показателей для оценки гуманитарных наук, т.к. их специфика накладывает свои ограничения на использование материалов крупных баз данных, в т.ч. таких как «Web Of Science».

Кроме того было высказано предложение использовать процедуру peer-review для оценки результативности научно-исследовательской деятельности для ученых гуманитарных наук.

Предложено использовать European Reference Index for Humanities в качестве альтернативного источника информации о публикациях по гуманитарным наукам.

1.2 Тема «Диссертации»

В рамках обсуждения предлагается учитывать защиту кандидатской или докторской диссертации в качестве показателя результативности научно-исследовательской деятельности.

Кроме того в рамках дискуссии предложено ориентировать российских ученых на публикации за рубежом.

1.3 Тема «Возможность оценки качества – поиск показателей в гуманитарных науках»

В ходе обсуждения высказаны следующие предложения:

- для определения качества монографий: использовать Ученые советы по научным направлениям для принятия монографий к публикации, брать в расчет монографии, имеющие тираж более 300 экземпляров и код ISBN;
- использовать индекс цитирования для оценки результативности научно-исследовательской деятельности, при этом должны учитываться и ссылки на публикации из авторефератов диссертаций;
- учитывать все гранты, не только РФНФ;
- учитывать объем (в количестве страниц) публикуемых работ;
- учитывать учебные пособия и главы в них.

При этом в данной теме (и не только в ней, но и в некоторых других темах экспертной группы «Гуманитарные науки») отмечена низкая вероятность приема публикаций, касающихся истории русского языка, исторической диалектологии и прочих специфичных для российской гуманитарной науки тем, в зарубежных журналах.

1.4 Предложения из других тем

В других темах данной экспертной группы были выдвинуты следующие предложения:

- выработать список топ-20 журналов по гуманитарным наукам. Предложены следующие принципы формирования:
 - составляется по итогам экспертной оценки;
 - списки должны соответствовать узким научным категориям.
- было предложено следующее распределение показателей по важности: монография (количество и объем), затем публикации источников и статьи (количество и объем), далее - доклады (с учетом статуса конференции).

Результаты обсуждения в экспертной группе «Общие методологические вопросы»

1. Предложения по показателям результативности научно-исследовательской деятельности

1.1 Тема «Специфика показателей результативности гуманитарных и ряда других отраслей науки»

В ходе обсуждения было высказано предложение использовать WoS для оценки (самооценки) российских гуманитарных наук, так как в базе WoS присутствуют журналы, тематика которых позволяет публиковаться в них российским ученым-гуманитариям.

Кроме того приведена ссылка на научную статью, описывающую применение библиометрических показателей для оценки результативности научно-исследовательской деятельности в рамках гуманитарных наук.

1.2 Тема «Сравнение разных показателей»

В теме было инициировано обсуждение возможности использования в Карте российской науки множества различных показателей при условии наличия в системе возможности назначать разным показателям разные веса в зависимости от области знаний и решаемых задач.

В рамках предложенного подхода оценивать вес конкретных критериев, должны экспертные группы или советы, решающие конкретные управленческие или аналитические задачи.

Эксперты в целом поддерживали идею, но было предложено делать выводы о значимости показателей после накопления определенного объема данных и проведения экспериментов по сравнению наукометрических показателей с мнением экспертов.

При этом предлагается следующий подход к определению весовых коэффициентов: после наполнения ИС «Карта российской науки» создается средний профиль наукометрических показателей эксперта в той или иной области

знаний (используя, к примеру, Корпус экспертов). Затем, сравнивая остальных ученых РФ в этой области знаний со средним профилем эксперта, можно будет определить, какие индикаторы более важные, а какие второстепенные.

2. Предложения по использованию альтернативных источников информации.

2.1 Тема «показатель WoS»

Предложено использовать базу SciFinder для естественных наук. Данное предложение было подвергнуто критике, так как данная база применима только для химии и для каждого научного направления есть подобные базы, в связи с чем было предложено использовать универсальные базы данных, такие как WoS и Scopus.

Результаты обсуждения в разделе «Прочие вопросы»

1. Ключевые предложения, высказанные в разделе

1.1 Тема «Анализ причин плохого качества диссертаций»

В теме были высказаны ряд причин, приводящих, к снижению качества диссертаций

1.2 Тема «ДЕЛИКАТНЫЕ организационные вопросы работы научного сообщества»

В рамках темы было предложено обсудить вопросы оценки и финансирования экспертной работы. По мнению эксперта, инициировавшего опрос, экспертная работа должна адекватно финансироваться, это будет способствовать повышению вовлеченности ученых в экспертную работу, а также повышению качества экспертной работы. Однако это мнение вызвало сомнения многих других экспертов.

Предложения по переводу категорий WoS

– ENVIRONMENTAL SCIENCES – науки об окружающей среде;

- PLANT SCIENCES – науки о растениях;
- ENGINEERING, BIOMEDICAL – биомедицинская инженерия;
- COMPUTER SCIENCE, INTERDISCIPLINARY APPLICATIONS – Информатика – приложения;
- COMPUTER SCIENCE, SOFTWARE ENGINEERING – Информатика – программная инженерия;
- CELL & TISSUE ENGINEERING – Клеточная и тканевая инженерия;
- BIOTECHNOLOGY & APPLIED MICROBIOLOGY – Биотехнология и прикладная микробиология;
- FOOD SCIENCE & TECHNOLOGY – Исследования и разработки продуктов питания;
- INTEGRATIVE & COMPLEMENTARY MEDICINE – Интегративная и комплементарная медицина;
- OTORHINOLARYNGOLOGY – Оториноларингология;
- SUBSTANCE ABUSE – Исследования наркотической зависимости, токсикомании, алкоголизма;
- MEDICAL ETHICS – Медицинская деонтология;
- BEHAVIORAL SCIENCES – Науки о поведении человека и животных;
- SOCIAL WORK – Социальная работа;
- WOMEN'S STUDIES – Гендерные исследования;
- PUBLIC ADMINISTRATION – Государственное и муниципальное управление;
- AREA STUDIES – Регионоведение;
- CLASSICS – Антиковедение;
- LITERARY THEORY & CRITICISM – Теория литературы и литературная критика;
- LITERATURE, AMERICAN – Литература США;
- LITERATURE, BRITISH ISLES – Литература Великобритании;

- LITERATURE, GERMAN, DUTCH, SCANDINAVIAN – Литература Германии, Нидерландов и Скандинавских стран;
- LITERATURE, ROMANCE – Романская литература;
- LITERATURE, SLAVIC –Русская и славянская литература;
- FILM, RADIO, TELEVISION – Кино, радио и телевидение;
- MEDIEVAL AND RENAISSANCE STUDIES - история эпохи средневековья и Возрождения;
- RELIGION - Религиоведение;
- HUMAN MULTIDISCIPLINARY - Междисциплинарные исследования в области гуманитарных наук;
- REPRODUCTIVE BIOLOGY - Репродуктивная биология;
- CELL & TISSUE ENGINEERING - Клеточная и тканевая инженерия;
- BEHAVIORAL SCIENCES - Науки о поведении.

Заключение

В результате продуктивной дискуссии на площадке:

- Выработаны альтернативные показатели оценки результативности научно-исследовательской деятельности;
- Предложен ряд источников информации, которые можно использовать для расчета показателей результативности научно-исследовательской деятельности;
- Предложено использование профессиональных классификаторов для идентификации ученых, приведены примеры таких классификаторов;
- Предложен подход к формированию интегральной оценки результативности научно-исследовательской деятельности;
- Выявлены ключевые недостатки классификатора WoS и использования библиометрических показателей в оценке;

- Предложен вариант перевода 2-го уровня категорий WoS.

В целом уровень активность обсуждения в экспертных группах «Техника и технологии», «Сельскохозяйственные науки», «Социальные науки», «Медицинские науки и общественное здравоохранение» не позволяет сделать обоснованные выводы, сформулировать рекомендации.

Вследствие этого рекомендуется провести дополнительный опрос мнения всех экспертов, получивших доступ к дискуссионной площадке. В основу опросника, предназначенного для рассылки по почте, лягут результаты обсуждения на дискуссионной площадке.