

# **РЕФОРМА РАН: УРОКИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

**В. М. Полтерович**

**ЦЭМИ РАН и МШЭ МГУ**

**Май 2017**

# 1. ВВЕДЕНИЕ

- **Для исследователя реформ анализ реформы Российской академии наук, инициированной правительством 28 июня 2013 г., представляет особый интерес: это «чистый» случай нарушения всех провозглашаемых теорией принципов проведения институциональных преобразований. Этот случай особенно важен как демонстрация острой необходимости реформировать российскую систему подготовки и осуществления реформ (Полтерович, 2007). Одна из главных функций такой системы – минимизировать вероятность принятия законов, преследующих сиюминутные политические цели или узкогрупповые интересы вопреки интересам большинства и/или в ущерб долгосрочным задачам экономического развития страны**

# Основные вопросы

- **а) Какими мотивами руководствовались российские власти, формируя политику в отношении РАН и, в частности, внося в Думу в 2013 г. проект закона «О Российской академии наук....»?**
- **б) На какие общественные силы оно при этом опиралось?**
- **с). Что именно планировалось? Что реализовано, что не удалось, и почему?**
- **д). Что может сделать академическое сообщество сейчас?**

## **2. Российская наука и власть: причины конфронтации.**

- **Советская власть: точная и ест. наука нужна для обороны, а гуманитарная наука – для формирования идеологии.**
- **Но: РАН –неформальная оппозиция: идеи рынка и демократии; письмо 99 математиков в защиту А. Есенина-Вольпина (1968); экономико-математическая теория; диссидентское движение –Академгородок («Под интегралом» -1968) ; А. Сахаров.**

# **Новый этап противостояния: шоковые реформы**

- Первые реформаторские правительства в большой мере состояли из недавних сотрудников РАН. Е. Т. Гайдар был аспирантом академика С. С. Шаталина. Пришедшие к власти молодые экономисты, опираясь на поверхностно усвоенные идеи старших коллег и поддержку западных экспертов, избрали путь радикальных преобразований, «шоковой терапии». Это немедленно вызвало протест «академиков», несопоставимо лучше знавших реалии и осознававших границы возможного. Начался новый этап противостояния правительственной элиты и Академии наук.**

# Союз РАН и нобелевских лауреатов-1

- В 1994 г. российская оппозиция получает мощную интеллектуальную поддержку на Западе: возникает The Economic Transition Group, публикующая манифест – заявление о необходимости отказа от шоковой терапии и использования градуалистской стратегии при переходе к рынку, о необходимости проведения государством активной промышленной и социальной политики. Состав группы расширялся. С американской стороны в нее вошли 7 нобелевских лауреатов – Эрроу, Кляйн, Тобин, Леонтьев, Стиглиц, Норт, Модильяни, а с российской – ряд тогдашних и будущих членов академии, в т. ч. Абалкин, Богомолов, Ивантер, Некипелов (координатор группы), Львов, Макаров, Петраков, Глазьев, Минакир, Гринберг, Ситарян, Шаталин, Шмелев, Яременко.

## **Союз РАН и нобелевских лауреатов-2**

**В июле 1996 г. Группа экономических преобразований публикует еще одно заявление: «НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ДЛЯ РОССИИ», где формулируются пять тезисов –рекомендаций по выходу из кризиса. В этом же году выходит сборник «Реформы глазами американских и российских ученых», где ведущие статьи принадлежат членам этой группы, несколько позднее вариант этого сборника был опубликован в США.**

# **Шокотерапия отвергнута в мире, но не в России**

- В 1996 г. начинается решительный поворот в отношении широкой массы западных экономистов к российским реформам. Нарастающий поток статей признает неудачу шоковой терапии, анализирует причины (Rodrik, Stiglitz, Aghion ).**
- После кризиса 98 г. меняется и экономическая политика в России. Но «шоковая терапия» остается у нас одним из типичных методов проведения реформ.**
- Среди правительственных экспертов по-прежнему преобладают сторонники этого подхода.**



# **Продолжение конфронтации после 2000: Правительство - РАН**

- **Ни одна из реформ, проведенных по методу шокотерапии не привела к успеху. Монетизация льгот, введение накопительной пенсионной составляющей, аукционная система госзаказов, введение плоского подоходного налога и ЕГЭ-практически по всем этим проблемам во всех обсуждениях и комиссиях, куда привлекались специалисты из РАН, они выступали жесткими оппонентами правительственных чиновников и небольшого числа «избранных» консультантов.**

# Найти виноватого

- **Одна из причин атаковать РАН – «желание свалить на нее ответственность за отсутствие инноваций. Это обвинение не имеет под собой реальной почвы. Но хочется найти виноватого, иначе придется признать, что задача с самого начала была поставлена неверно» (Полтерович, 2010).**

### **3. Умных, но непослушных - под контроль: двадцатипятилетняя война**

- **Двадцатипятилетняя война министров науки с Академией - Б. Салтыкова (1991-1996), А.Фурсенко (2003-2012), Д. Ливанова (2012 -2016)**
- **Существенный шаг был сделан 8 дек. 2006 г., когда вступила в силу поправка к закону № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», в соответствии с которой президента РАН утверждает президент страны.**
- **Поправка явилась компромиссом, поскольку в соответствии с первоначальным предложением власти президент РАН должен был не утверждаться после избрания Общим собранием, а назначаться президентом РФ.**

# Бунт-2008

- **Через полтора года (Бочарова, Тунцов, 2008), была сделана попытка поставить президентом РАН Михаила Ковальчука. В 2007 г. в Академии была создана Секция нанотехнологий в составе нового Отделения нанотехнологий и информационных технологий. На выборах в Академию в 2008 г. отделению было выделено 7 мест академиков и 22 места членов-корреспондентов (!). Отделение выдвинуло М. Ковальчука в действительные члены РАН. К этому времени он уже исполнял обязанности вице-президента РАН, был директором Института кристаллографии им. А.В. Шубникова РАН и Курчатовского института, подчиненного непосредственно Правительству РФ . Однако на Общем собрании РАН в мае 2008 г. он не набрал необходимой две трети голосов, а в мае 2013 г. не был переизбран директором Института кристаллографии.**

## **Спецоперация -28 июня 2013**

- **Такой метод внесения законопроекта в Думу делает совсем маловероятным предположение о том, что законопроект направлен на повышение эффективности научных исследований. По стилю он напоминает проведенные почти в то же время массовые проверки некоммерческих организаций (на предмет выявления «агентов влияния»), включая тех, кто верой и правдой нес экспертную службу, помогая правительству проводить «либеральную» политику. Аналогия не случайна: как и НКО, Российская академия наук является элементом гражданского общества.**
- **Сентябрь 2013 –создано ФАНО**

## **Спецоперация -20 марта 2017**

- **«20 марта на общем собрании РАН все три претендента на пост президента академии — включая В. Фортова — сняли свои кандидатуры с выборов. Академики В. Панченко и А. Макаров объяснили свое решение тем, что в устав РАН необходимо внести поправки. Что именно нужно изменить, они не уточнили.»**
- **Вероятная причина: конфронтация с ФАНО, резкая критика в предвыборной программе В. Е. Фортова.**

# Не просто контроль: удар по сплоченности и престижу

- Попытка превращения в «клуб»:  
Олимп даже не гора, а обыкновенная площадь:
- Слить академии; отменить звание члена-корреспондента
- Кампания в масс-медиа: отстали от Запада, ничего не дают практике.
- Радикальный аргумент : России фундаментальная наука не нужна !  
Эту мысль со всей прямотой выразил министр образования (Мазурова, 2007):
- *«Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением „Наши“ всероссийского молодёжного форума „Селигер-2007“, министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времён косную систему в своём ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими» .*

## **4. Аргумент повышения эффективности**

- **Это – главное- обоснование проводимой правительством реформы включает два тезиса:**
- **а) РАН неэффективна;**
- **б) предлагаемая реформа будет способствовать повышению эффективности исследований.**



## **Костюк: Отчетный доклад, 2013**

- **Доля РАН - более 55% публикаций. Кроме того, более 30% публикаций университетов выполнены в соавторстве с учеными РАН. «Это свидетельствует о том, что сегодня РАН является наиболее эффективной организацией науки в Российской Федерации. И задача повышения эффективности науки сводится не к тому, чтобы устраивать бессмысленную «конкуренцию» между вузами и академией, а к тому, чтобы создать единое научно-образовательное пространство с использованием наиболее эффективных механизмов управления».**

## Варшавский (2010)

- **«РАН опережает Общество Макса Планка и CNRS по числу статей в расчете на 1 млн долл. затрат по ППС на ИР, а по числу статей на одного исследователя – находится на втором месте. По числу ссылок в расчете на 1 млн долл. затрат на ИР РАН лишь немногим уступает CNRS, хотя этот показатель у обеих организаций значительно ниже, чем у MPG. Число ссылок на одного исследователя у РАН существенно меньше. Но по числу статей за последние десять лет в расчете на 1 млн долл. годовых затрат на ИР по ППС РАН находится на первом месте, а по числу ссылок в расчете на 1 млн долл. опережает США, Японию и многие другие страны и соответствует уровню Канады».**

## Мачавариани, 2013

- По различным оценкам, в том числе Минобрнауки, на РАН приходится от 50% до 60% всей продукции российской науки. Если исходить из минимальной оценки в 50%, то получается, что каждый исследователь РАН в шесть раз продуктивнее, чем остальные исследователи России (14,33% исследователей – 50%, на остальных 85,67% - те же 50% продукции)

## **«Большой скачок» в науке, но не в производстве ?**

- Производительность труда в России в 3-3,5 раза ниже, чем в США, в 2-2,5 раза ниже, чем в Западной Европе.**
- Примерно такой же разрыв –в публикационной активности исследователей.**
- Разрыв обусловлен историческими причинами (особенно, в экономике и гуманитарном знании), низкими зарплатами, нехваткой оборудования, низким качеством управления.**
- «Большой скачок» в науке невозможен в той же мере, как и в производстве**

## **План №1-переход к вузовской науке**

- **Одна из основных идей Минобрнауки, - немедленный переход к вузовской системе организации науки – не дал желаемых результатов. Среди основных причин - непомерная преподавательская нагрузка в наших вузах.**

**Ассигнования на гражданскую науку  
из средств федерального бюджета в 2008-2012 гг.  
(в действующих ценах, млрд. руб.)**

<b>Финансирование</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<b>Гражданская наука</b>	<b>129,3</b>	<b>166,5</b>	<b>177,3</b>	<b>298,4</b>	<b>320,7</b>
<b>Российская академия наук</b>	<b>53,2</b>	<b>61,8</b>	<b>58,0</b>	<b>63,6</b>	<b>65,4</b>
<b>РАН/гражданская наука, %</b>	<b>41,1</b>	<b>37,1</b>	<b>32,7</b>	<b>21,3</b>	<b>20,4</b>

## План №2: от институтов к лабораториям?

- Еще одна радикальная мера, предлагавшаяся реформаторами - переходе от «системы институтов» к «системе лабораторий». Такое прямолинейное копирование западной структуры (характерной, впрочем, отнюдь не для всех развитых стран) как и в других случаях «наивного» заимствования социальных механизмов и форм организации, не может привести к успеху. При нашей несовершенной системе грантового финансирования, распространенности «откатов» при распределении заказов большинство лабораторий окажутся финансово неустойчивыми. Особенно сильно это скажется на фундаментальных исследованиях, не имеющих немедленных практических выходов. В рамках институтов устойчивость повышается за счет возможности финансового маневра.

## **План №3 : копируем не американскую, а немецкую систему?**

- **Был разработан, но не получил широкой огласки проект буквального копирования немецкой системы: создания аналогов Общества Макса Планка (фундаментальные исследования в области естественных , социальных и психологических наук) , Объединение имени Гельмгольца (научно-технические и биолого-медицинские исследовательские центры) , Ассоциация Лейбница (широкий круг фундаментальных и прикладных исследований), Общество Фраунхофера (прикладные исследования).**



## **5. ЧТО ПОЛУЧИЛОСЬ-1**

- **Линия сопротивления - самоорганизация: Клуб 1-го июля; Профсоюз работников РАН, Общество научных работников, Диссернет.**
- **Академии слились, но звание члена-корреспондента сохранилось; появился даже новый академический статус: профессор РАН.**
- **Стипендии членов РАН увеличились: «отступное» стало элементом признания;**
- **Престиж исследователя –чуть ниже, но все еще высок!**

## Динамика престижа

- **ВЦИОМ, 1993 . «Доверяете ли Вы людям следующих профессий?». На первом месте из 11 стоит ученый, а на двух последних –госслужащий и политик. Гудков (2000).**
- **2010, 2013 – аналогичный результат (из 10).**
- **2014 (из 13): ученый -4-ое место (после рабочего, учителя и инженера ( но раньше рабочего и инженера не было); работник госорганов -12, политик-13.**
- **2015 (из тех же 13): ученый -5-ое место (уступил еще военному служащему); работник госорганов -11, политик-13.**
- **(ВЦИОМ, Пресс-выпуск № 3013, 11.01.2016)**

## **ЧТО ПОЛУЧИЛОСЬ-2**

- Система НИИ осталась, но перешла под контроль ФАНО. Однако: правило двух ключей формально признается.
- Экспертиза всего, что касается науки и развития.
- Новый план ФАНО: укрупнение с последующим сокращением; пока не форсируется. А также: ранжирование с последующей ликвидацией слабых институтов.
- Омоложение состава РАН и директорского корпуса. Старшее поколение остается в системе.
- Публикационная активность растет.
- Мегагранты. Гранты РФФИ.
- Попытка ликвидировать аспирантуру в НИИ (и научную аспирантуру -в принципе) не удалась.
- Тотальная бюрократизация.
- Ухудшение качества программных документов (Стратегия научно-технического развития России до 2035 г.).
- Контакты с Западом затруднены.

# **ЧТО ДЕЛАТЬ ?**

## **ШЕСТЬ ГЛАВНЫХ ПРОБЛЕМ**

- 1. Роль фундаментальной науки в НИС**
- 2. Интеграция науки и образования**
- 3. Как реализовать правило двух ключей.**
- 4. Омоложение научных кадров**
- 5. Утечка мозгов**
- 6. Проблема научной этики:  
противодействие присвоению ренты.**

**Консолидировать усилия  
академического сообщества –  
Президиум РАН, Клуб 1 июля, ОНР**

# **РОЛЬ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ В НИС**

- Противоречие: в догоняющей экономике новейшие разработки не находят применение. Основа развития – грамотные заимствования новых технологий и методов хозяйствования.**
- Для выполнения этой задачи необходима система отраслевых НИИ.**
- Роль тех, кто занимается фундаментальными исследованиями: консультирование, подготовка кадров высшей квалификации. Постепенный переход на инновационное развитие.**

# **Интеграция академической науки и образования**

- **Совместная аспирантура; студенческие стажировки.**
- **Подготовка кадров высшей квалификации для вузов. Курсы повышения квалификации преподавателей.**
- **Разработка программ новых курсов**
- **Совместные кафедры и лаборатории.**
- **Научно-образовательные комплексы с финансированием из двух источников: по линии РАН и по линии Минобрнауки**

# **Как реализовать правило двух ключей.**

- **Тесный контакт Президиума с ФАНО и НКС: баланс оппонирования и сотрудничества.**
- **Участие в работе НКС**
- **Участие в разработке реформ и подготовке программ развития: игра на опережение.**
- **Привлечение институтов и общественных организаций к этой работе.**
- **Нужно постановление об ограничении документооборота.**

## **Проблема возрастной структуры РАН**

- **Ввести статус ассоциированного члена РАН (Р.И. Нигматулин).**

**Избирается на срок 10 лет; кандидату должно быть не более 45 лет. Хотя бы две публикации в топ -50 по данному направлению. Стипендия. Право голоса с пониженным весом (например, 1/2). Участие в выборах?**

- **Создать межинститутские фонды для финансирования плановых работ молодых исследователей («надбавка»).**



## **Противодействие «утечке мозгов»**

- Рекомендовать директорам институтов РАН сохранять заработную плату сотрудникам, выезжающим за рубеж для работы в университетах или исследовательских учреждениях высокого уровня, если сотрудник продолжает участвовать в работах по плановым темам института и работает в России не менее 3 месяцев в году.**
- Стажировки за рубежом.**
- Приглашение западных исследователей и преподавателей. Нужен специальный фонд?**

# **Проблема научной этики: противодействие присвоению ренты.**

- **Основным местом работы кандидата в члены РАН (любого из трех статусов) в течение пяти лет, предшествующих выдвижению, должны являться научно-исследовательские институты и/или высшие учебные заведения. (Р.И. Нигматулин).**
- **Включить в состав секций РАН представителей НИИ и научного сообщества.**

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

- **При активной целенаправленной работе Президиума РАН и поддержке научного сообщества через 5-10 лет возможно объединение ФАНО и Президиума РАН под эгидой РАН, но с четким разделением функций и полномочий.**
- **Аналоги: Австрия, Китай, Общество Макса Планка (Германия)**

Спасибо за  
внимание!