ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО АДЕКВАТНОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНЫХ ИНСТИТУТОВ

Публикационные рейтинги научных организаций недавно опубликованы на сайте ФАНО (https://fano.gov.ru/ru/activity/publication\_activity/indicative\_rating/indicative\_rating\_2015/ ), но что они отражают? 9 столбцов, каждый располагает институты по-своему, и что дальше? Даже основной критерий (статьи, индексируемые в WoS) выглядит неубедительно. К тому же исходные данные по цитированию, как выяснилось, частью неверны: не все Институты имели своевременный доступ к базе данных WoS. При этом вызывает недоумение практика сбора сведений об институтах РАН с самих институтов. ФАНО было создано, как сообщалось, для того, чтобы ученые занимались наукой и не отвлекались на посторонние дела. По крайней мере все сведения о цитируемости институтов мог бы элементарно найти любой сотрудник ФАНО или МОН, способный работать в интернете.

На самом деле адекватно оценить сравнительную эффективность научных институтов на основе количественных показателей вполне возможно, но для этого надо радикально изменить методологию оценки. Надо признать, что научные статьи далеко не равноценны, даже если журналы включены в WoS. Например, российские Доклады АН не идут ни в какое сравнение с американскими PNAS, что отражается и в импакт-факторах журналов: у российского журнала он равняется 0.3-0.4, тогда как у американского - около 10. Поэтому для адекватной оценки надо брать не просто количество статей, а сумму импакт-факторов (или аналогичных показателей базы Скопус) журналов, где статьи опубликованы. При этом надо учитывать вклад авторов данного института в публикацию. Вклады в работу первого автора или соавтора где-то в середине длинного списка абсолютно разные, их нельзя уравнивать, как в нынешней системе ФАНО. Система такого учета давно разработана и апробирована на программе Президиума РАН "Молекулярная и клеточная биология", коррекция оценки зависит как от места сотрудника в авторском списке, так и его института - в списке институтов. Такая коррекция оценки должна быть сделана как для каждой статьи, так и для цитирований на нее. Если автор из института РАН выполнял для публикации чисто техническую работу, то и цитирования на данную статью нельзя засчитывать полностью, надо скорректировать. Вызывает также удивление то, что авторы разработки ограничились представлением данных в расчете на одного сотрудника. Допустим, в одном институте средняя производительность сотрудника 1 статья в год, а в другом сходного профиля - 2 статьи. Вопрос - какой институт эффективнее? Если исходить из логики составителей таблицы - то безусловно второй. А если исходить из интересов государства и каждого налогоплательщика, да просто из здравого смысла - то надо сначала выяснить, в какую сумму обходится одна усредненная статья в каждом из институтов. Если, например, первый институт тратит на одну статью 100 тысяч рублей в год, а второй на аналогичную публикацию - 1 миллион рублей, то это означает, что эффективность первого института с меньшим количеством публикаций тем не менее в разы выше. Поэтому надо делить достижения института (общий импакт-фактор статей и число цитирований) не на число сотрудников, а на сумму денежных средств, полученных институтом за тот же период. Сейчас бухгалтерии институтов работают четко и собрать сведения об их годовых бюджетах не составит труда.

В результате предлагаемых преобразований оценка эффективности институтов станет более точной и простой. Вместо нынешних 9 колонок останутся 2 показателя: (а) стоимость единицы импакт-фактора и (б) стоимость единицы цитирования, все в рублях. Таким образом, те институты, у которых эти показатели будут наименьшими, по сути и являются лидерами в своей референтной группе.
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