

Уважаемые господа!

В конце 2013 г. вышел из печати труд «Проблемы демографии и статистики населения», в котором опубликованы материалы конференции, состоявшейся 17 октября 2012 г. и приуроченной к рождению пятимиллионного жителя С.-Петербурга, под эгидой Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга и Социологического института РАН (Редколлегия: член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ (Социологический институт РАН) И.И. Елисеева, кандидат философских наук (Социологический институт РАН) Г.В. Еремичева, кандидат исторических наук (Санкт-Петербургский Научный центр РАН) Е.А. Иванова, начальник отдела по вопросам демографии и гендерной политики Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга М.В. Жукова.

И первый раздел в этом труде «Демография и статистика населения» открывается статьей «Как переписывали население Санкт-Петербурга – Петрограда до октября 1917 г.», авторами которой указаны В.Ю. Гессен, А.Л. Дмитриев, И.И. Елисеева.

Должен, прежде всего, сказать, что я, Валерий Юльевич Гессен, не только не был на этой конференции, но и не слышал о ней. Тем более я, к сожалению, не имею никакого отношения к появлению указанного жителя. Хотя, конечно, где-то жаль, но ведь мне уже 86 лет и колени больные.

Указанная публикация практически повторяет мою статью «Как нас переписывали в С.-Петербурге-Петрограде. К 150-летию первой переписи населения», напечатанную в журнале для ученых «Клио» (№ 8, 2012, стр. 44–63), без всякой ссылки на нее.

Надо отметить, что А.Л. Дмитриев, являющийся кандидатом экономических наук, доцентом кафедры экономической теории Санкт-Петербургского государственного экономического университета, а так же доцентом экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, как-то спросил меня по телефону, может ли он использовать эту мою статью в каких-то своих целях. Я ответил, что, конечно, может, раз статья напечатана, имея в виду, что он будет ее цитировать, делая при этом ссылки на источник, как это и положено в приличном научном обществе.

Но все оказалось совсем не так. Он вместе с член-корром РАН И.И. Елисеевой – директором Социологического института РАН, заведующей кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета, членом экспертного совета по экономическим наукам ВАК Федерального агентства по образованию РФ – задумали совсем другое. Они решили приткнуться к моей статье в виде соавторов, а затем выдать ее за эпохальный доклад на конференции, достойный быть помещенным в указанном сборнике на первом месте.

Должен подчеркнуть, что я ничего об этом не знал, на такое использование моей опубликованной статьи согласия не давал, увидел все

это только тогда, когда мне торжественно был вручен указанный сборник. Потом не менее радостно мне было сообщено, что его уже видели в Москве не то в продаже, не то где-то еще.

Конечно, мои «черные соавторы» (другой термин я пока не сумел придумать) кое-что сделали, чтобы придать статье вид, как говорили в старину, «и мы тоже пахали». Так, они подправили ее заглавие. Но сделали это настолько в малой степени (фантазии, видимо, не хватило!), что я теперь не знаю, как ее включить в список своих печатных трудов: ведь будут две статьи практически под одним названием. Затем они исключили из первоначальной статьи параграф 11 «К вопросу о судьбе статистических учреждений». Включили «Заключение» почти на целую страницу, что «черные соавторы», наверное, считали величайшим достижением. А, между тем, как нам представляется, оно совершенно не по делу. Вместо как бы оценки или развития сказанного в статье, а это, напомним, события до октября 1917 г., «Заключение» касается переписей населения чуть ли не сегодняшнего дня. Зачем-то приплетены еще и данные по Москве. Такое впечатление, что «Заключение» написано только для того, что бы показать эрудицию «черных соавторов» и, может быть, было предназначено вообще для другой статьи.

Должен обратить внимание на то, что моя статья основана, прежде всего, на архивных данных. Между тем в архиве (а это главным образом РГИА) в перечнях пользователей соответствующими делами фамилии «черных соавторов» начисто отсутствуют. Кстати, эта их нелюбовь к архивной работе проявилась и в период подготовки материалов к увидевшему только что свет коллективному труду «История переписей населения в России». Для написания главы для него «Местные переписи населения в России» я был 30 раз в РГИА. И считаю это отнюдь не подвигом, а необходимым элементом научной исторической работы. Между тем А.Л. Дмитриев при написании раздела об обычных переписях для названной книги ни разу там не был, хотя именно там находятся десятки архивных дел, посвященных этой теме. Он на мой вопрос по этому поводу ответил, что с него достаточно и литературных данных. И это его мнение поддержала И.И. Елисеева, хотя тогда я выразил опасение, что будущий рецензент книги может не пройти мимо этого факта. Так что он мог А.Л. Дмитриев нового добавить дельного к моей статье по рассмотренному в ней вопросу? Да ничего. Замечу, что, видимо, мне придется в будущем продолжать осваивать архивные дела в РГИА (кстати, и в ЦГА СПб) по избранной мною тематике – истории статистики – знакомить с ними читателей, если, конечно, удастся что-либо напечатать, уповая на то, что мой творческий жизненный путь не завершится до этого времени.

Меня все время беспокоило то, что главный редактор «Клио» С.Н. Полторак может посчитать меня, хотя бы в какой-то степени, соучастником этой аферы. Поэтому я еще раз подтверждаю, что не участвовал в ней никоим образом и всей душой осуждаю ее. И, конечно, с моими «черными

соавторами» я никогда никаких дел больше иметь не буду. Но они, к сожалению, теперь получили право цитировать данную мою статью в своих произведениях, как свою собственную. Может быть, имеет смысл выполнить коллективную научную работу на тему «Роль “черных соавторов” в развитии (или в замедлении развития) исторической науки»? Да и всех других.

Что касается изданного труда «Проблемы демографии и статистики населения», по-хорошему, его надо изъять. Деньги, затраченные на него фактически выброшены на ветер. И кто-то за это должен отвечать.

Надо сказать, что доц. А.Л. Дмитриев оправдывается тем, что он, якобы, забыл сделать сноску на публикацию названной моей статьи в журнале «Клио». Но поставить свою подпись под моей статьей в сборнике он не забыл. Не забыла это сделать и член-корр. И.И. Елисеева. Однако каждому понятно: если бы была сноска, то и подписывать ее им было бы никак нельзя.

Еще маленький штрих. В журнале «Финансы и Бизнес» (главный редактор И.И. Елисеева, ответственный секретарь А.Л. Дмитриев) № 4 за 2013 г. напечатана статья «Я.С. Розенфельд на страницах журнала “Промышленность и торговля”» авторы В.Ю. Гессен и А.Л. Дмитриев. А в помещенном в том же номере «Содержании журнала за 1913 г.» они указаны А.Л. Дмитриевым в другом порядке: как А.Л. Дмитриев и В.Ю. Гессен. Конечно, это можно считать за мелочь, но характеризует этого «автора».

Все сказанное, к сожалению, очень подходит под существовавшую в былое время в широкой печати рубрику: «Их нравы». Можно ли таким людям доверять преподавание в высших учебных заведениях и даже руководить ими, а так же и издание их трудов?

22.01.14.

Гессен Валерий Юльевич
1927 г.р., к.э.н., gessen27@mail.ru