

ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ:

ОЦЕНКА ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ, ЛАБОРАТОРИЙ, ПРОЕКТОВ, ОРГАНИЗАЦИЙ

П.Ю. Чеботарев

Институт проблем управления РАН

pavel4e@gmail.com

Общее собрание ОНР

21 марта 2014

ПРОЛОГ

ЦЕЛЬ: НОРМАЛЬНАЯ НАУКА В РОССИИ

Ограничение: наука – явление мировое. Следовательно для нормальной науки нужны нормальные условия. В частности, по зарплате.

В.И. Арнольд (2000): Наука же в России находится в настоящее время именно в таких условиях «перелома». Например, заработная плата главного научного сотрудника в Математическом институте им. Стеклова РАН (каковым я являюсь) составляет менее 100 долларов в месяц. Это раз в сто меньше зарплаты моих коллег в США (и раз в 50 меньше, чем во Франции). Понятно, что в таких условиях

Altbach, et al. (2012): средняя зарплата полного профессора государственного университета в России

- в 1,7 раза ниже, чем в Эфиопии;
- в 2,5 раза ниже, чем в Казахстане;
- в 4 раза ниже, чем в Турции и Колумбии;
- в 6 раз ниже, чем в Нигерии;
- в 8 раз ниже, чем в Малайзии и Индии.

Арнольд В.И. "Жесткие" и "мягкие" математические модели. М.: МЦНМО, 2000, 2008.
Altbach P.G.G., Reisberg L., Yudkevich M., et al. (ed.) Paying the Professoriate: A Global Comparison of Compensation and Contracts. – Routledge, 2012.

Жесткая модель популяции с выловом с

$$\dot{x} = x - x^2 - c.$$

Мягкая модель популяции с выловом с

$$\dot{x} = x - k(x)x - c$$

x — численность популяции

Администрация Президента Российской Федерации

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР
«АНАЛИТИКА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ»

Доклад

«Жёсткие» и «мягкие» математические модели

академик Владимир Игоревич Арнольд
вице-президент Международного математического союза, президент Московского
Математического общества, лауреат Ленинской и многих других зарубежных и
отечественных премий, член Академий Наук ряда стран и проч.

Математический институт им. В. А. Стеклова
Российской Академии Наук

В Администрации Президента Российской Федерации каждый четвёртый
четверг каждого месяца в 17.00 (начало регистрации в 16.15) проводятся засе-
дания научно-практического семинара «Аналитика в государственных учре-
ждениях».

Руководители семинара: Райков А.Н., Сатаров Г.А., Шмерлинг Д.С.

Приглашаем посетить наш семинар.

Адрес: Москва, Старая площадь 4, Вход с ул. Ильинка, подъезд №6а, Ма-
лый конференц-зал.

Контактные телефоны: 206-55-59, 206-11-30, 111-54-29, факс 206-25-25,
e-mail: shmerlin@alnet.gov.ru.

Внутренний телефон: 77-03, 90-67.

О своем желании посетить семинар необходимо сообщить по указанным
телефонам не позднее, чем за 3 дня до даты проведения семинара.

МОСКВА — 1997 г.

Жесткая модель популяции с выловом c

$$\dot{x} = x - x^2 - c.$$

Мягкая модель популяции с выловом c

$$\dot{x} = x - k(x)x - c$$

x – численность популяции

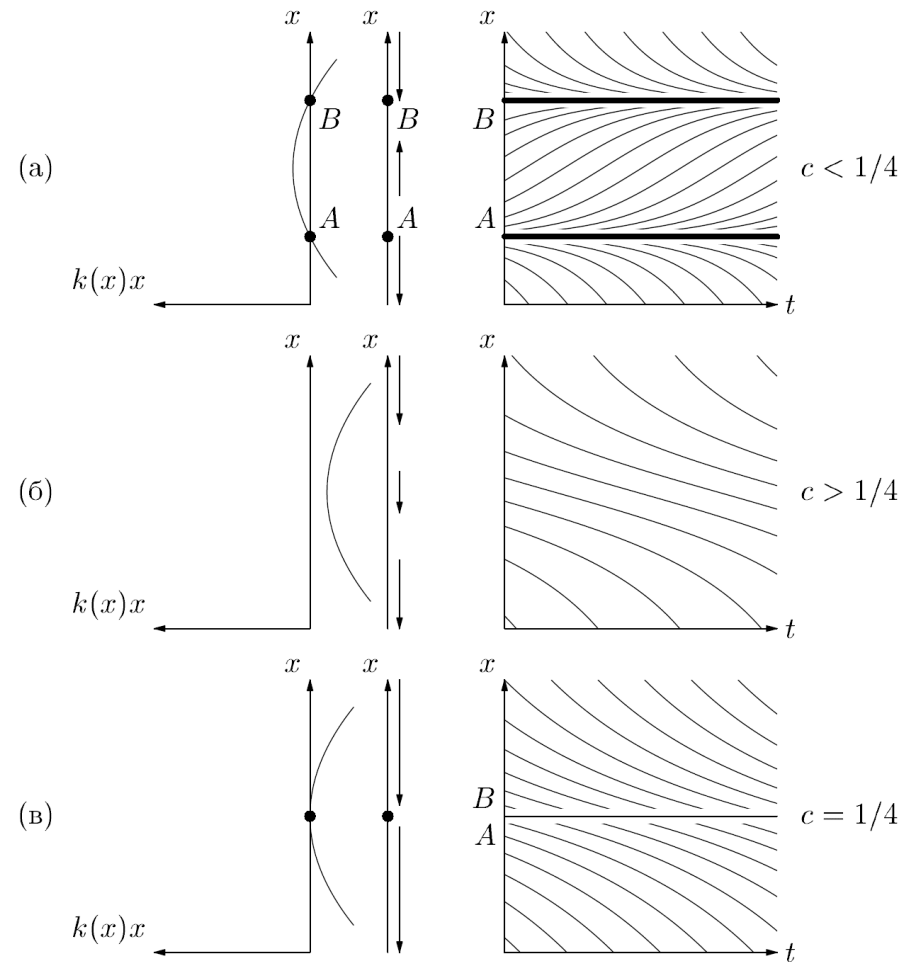


Рис. 6. Недолов (а), перелов (б), и оптимизация (в) рыболовства.

Особенность: «вылов» научной популяции принял форму ее частичного перерождения. Часть «популяции» ученых уже не производит нормального научного продукта.

**ВЫВОД: НОРМАЛИЗАЦИИ УСЛОВИЙ ДОЛЖНА
ПРЕДШЕСТВОВАТЬ НОРМАЛИЗАЦИЯ «ПОПУЛЯЦИИ».**

В этом – один из разумных мотивов реформы. Но...

СЮЖЕТ 1

ПРАКТИКА.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 ноября 2013 г. № 979

МОСКВА

О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 "Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 15, ст. 1841).

2. Министерству образования и науки Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в I квартале 2014 г.:

а) образовать межведомственную комиссию по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и утвердить положение о ней;

б) разработать и утвердить:
порядок предоставления научными организациями, выполняющими научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, сведений о результатах их деятельности и порядок подтверждения указанных сведений федеральными органами исполнительной власти в целях мониторинга, а также состав указанных сведений;

"УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 8 апреля 2009 г. № 312
(в редакции постановления
Правительства Российской
Федерации от 1 ноября 2013 г. № 979)

П Р А В И Л А

**оценки и мониторинга результативности деятельности
научных организаций, выполняющих научно-исследовательские,
опытно-конструкторские и технологические работы
гражданского назначения**

I. Общие положения

1. Настоящие Правила устанавливают порядок проведения оценки и ежегодного мониторинга результативности деятельности научных организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения (далее - научные организации).

2. Оценка результативности деятельности научных организаций проводится федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых они находятся. Итогом такой оценки является отнесение научных организаций к одной из категорий, предусмотренных разделом III настоящих Правил, с учетом рекомендаций межведомственной комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (далее - межведомственная комиссия).

3. Министерство образования и науки Российской Федерации устанавливает перечень измеримых количественных показателей оценки результативности деятельности научной организации (далее - показатели результативности) по направлениям, предусмотренным типовой методикой оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, утверждаемой

21. Научная организация по итогам оценки результативности ее деятельности может быть отнесена к одной из следующих категорий:

- а) 1-я категория - научные организации - лидеры;
- б) 2-я категория - стабильные научные организации, демонстрирующие удовлетворительную результативность;
- в) 3-я категория - научные организации, утратившие научную деятельность в качестве основного вида деятельности и перспективы развития.

Минимальные значения показателей результативности для отнесения научной организации к 1-й категории не могут быть менее чем на 25 процентов выше средних в соответствующей референтной группе, для отнесения ко 2-й категории не могут быть более чем на 25 процентов ниже средних в соответствующей референтной группе.

27. Федеральные органы исполнительной власти принимают в отношении научных организаций, отнесенных к 3-й категории, решение или готовят в установленном порядке предложения по их реорганизации или ликвидации, а в отдельных случаях - по замене руководителя научной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В этом случае в целях принятия соответствующих решений ведомственной комиссией проводится экспертный анализ результативности деятельности структурных подразделений указанной научной организации.

МИХАИЛ ФЕЙГЕЛЬМАН, ПАВЕЛ ЧЕБОТАРЕВ

Blitzkrieg завершен, объявлен Neuordnung

http://polit.ru/article/2013/11/19/new_ordnung/

Согласно этим правилам, если значения в референтной группе 12, 12, 10, 7, 7, то две последние организации могут быть ликвидированы. Среднее арифметическое всех значений равно 9,6, и число 7 ниже его более чем на 25%.

Такой подход был бы неприемлем даже в случае разумных показателей. В РАН есть институты, состоящие из нескольких десятков исследователей, чьи работы – на передовом крае мировой науки. И есть крепкие, но не столь элитные институты, в которых около (или более) тысячи сотрудников. Подушные показатели результативности у институтов 1-го и 2-го типов различаются не как числа 12 и 7, а в несколько раз как минимум.

Если же «показатели» брать не подушными, а суммарными, то различия будут также в несколько раз, но в другую сторону. И никакого отношения к абсолютному качеству «научной продукции» этот способ оценки в обоих случаях не имеет.

МИХАИЛ ФЕЙГЕЛЬМАН, ПАВЕЛ ЧЕБОТАРЕВ

Blitzkrieg завершен, объявлен Neuordnung

http://polit.ru/article/2013/11/19/new_ordnung/

Допустим, что два больших института с показателем 7 с помощью новых правил ликвидированы, земля их и недвижимость приватизированы, а сотрудники частью уволены, частью переведены в большой институт с показателем 10. После этого его средний показатель может снизиться до 8,5, а у двух небольших лидеров в результате мер, «направленных на укрепление их лидерства» подняться до 13. И теперь, пользуясь тем же правилом, можно ликвидировать и последний большой институт: он попадает в третью категорию.

Итак...

12, 12, 10, ~~7, 7~~ среднее: 9.6

13, 13, ~~8.5~~ среднее: 11.5

13, 13

Вывод: предложенный способ неприемлем!

Критерии должны быть содержательными и абсолютными

Предложения для голосования на ОС ОНР

1. Необходимо отказаться от предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 1 ноября 2013 г. № 979 отнесения к "3-й категории" (с возможной ликвидацией) научных организаций, чьи формальные показатели на 25% ниже средних по референтной группе.

Необходима совместная разработка Правительством и научным сообществом иной, в своей основе - экспертной, методики аттестации научных организаций. Цель аттестации - сохранение и оздоровление научной среды в России, что предполагает сохранение всех работоспособных научных коллективов.

Как действовать?



КОМИССИЯ общественного контроля в сфере науки

[О Комиссии](#) [Хроника](#) **[Охранная грамота](#)** [Документы](#) [СМИ](#) [Контакты](#)

Подведены итоги обсуждения первого этапа проекта “Охранная грамота”

Оценка лабораторий и институтов

12 ноября 2013 года было открыто общественное обсуждение проекта “Охранная грамота”. Задача проекта в рамках работы Комиссии: представить публично доступную экспертную оценку результативности работы научных коллективов, основанную на профессиональных научных критериях, подобных принятым в мировой практике.

Новости

- Обращение Комиссии к ОБН РАН и ФАНО о ситуации в ПАБСИ
- Заявление Комиссии о системе научной аттестации
- Мы возмущены...

<http://rascommission.ru/index.php/protection/about/84-opinions-results>



КОМИССИЯ общественного контроля в сфере науки

[О Комиссии](#) [Хроника](#) [Охранная грамота](#) **[Документы](#)** [СМИ](#) [Контакты](#)

Подведены итоги общественного обсуждения регламента профессиональной оценки научных организаций

Оценка лабораторий и институтов

2 декабря 2013 г. Комиссия объявила об общественном обсуждении регламента профессиональной оценки научных организаций. В приведенной ниже подборке учтены следующие замечания и комментарии:

- поступившие на адрес rascommission.group2@gmail.com,
- высказанные в ходе обсуждения участниками рабочей группы 2 «Комиссии...» (им рассылался также список

Новости

- Обращение Комиссии к ОБН РАН и ФАНО о ситуации в ПАБСИ
- Заявление Комиссии о системе научной аттестации
- Мы возмущены задержанием наших

<http://rascommission.ru/index.php/documents/statements/63-otsenka>

Использовать лучший мировой опыт

This document sets out the assessment criteria and working methods of the main and sub-panels for the 2014 Research Excellence Framework. The deadline for submissions is 29 November 2013.

Panel criteria and working methods

REF2014
Research Excellence Framework

Английская экспертная система «**2014 Research Excellence Framework**»

Разрабатывается с 2007 г.

Библиометрия не используется при оценивании вообще в математических, инженерных, гуманитарных, общественных науках, менеджменте и др.

Используется с большими ограничениями в науках о жизни, о Земле, химии, физике, информатике и экономика.

Этот подход считает перспективным
Отд. математических наук РАН

http://www.ref.ac.uk/media/ref/content/pub/panelcriteriaandworkingmethods/01_12.pdf

Переводы:

<http://onr-russia.ru/content/еще-раз-о-библиометрии-и-экспертизе-при-оценке-ученых-документы>

См. также <http://trv-science.ru/2014/02/25/kak-ocenivat-i-premirovat-uchenykh/>

Где взять экспертов?

...→

СЮЖЕТ 2А

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»:

«...повышение к 2018 году средней заработной платы врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников до 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе».

Начало 2013 г. Почти через год это положение выносят в заголовки как «новость».



**Расширенное заседание
правительства**

31.01.2013 Медведев: зарплата ученых к 2018 г. вдвое превысит среднюю по регионам.



**Церемония вручения
молодым исследователям
президентских премий в
области науки и инноваций**

08.02.2013 Путин: «Через пять лет средняя зарплата ученых должна быть вдвое выше средней зарплаты в том регионе, где они работают».

Результаты реализации этого великолепного плана без увеличения научного бюджета

Нестоличные города

Зарплата ученых уже
существенно выше средней по
региону

Поэтому план может быть
реализован без кардинальных
изменений.

Столицы

Зарплата ученых существенно ниже
средней по региону.
В Москве – примерно вдвое.

1. Сокращение числа ученых
(вдвое или более)
2. Освобождение недвижимости
3. Уменьшение прослойки с
оппозиционными настроениями
4. Увеличение лояльности прослойки,
точнее отрыв ее от сообщества и
приближение к начальству:
создание «**научной номенклатуры**»

СЮЖЕТ 2Б

20 декабря 2013 г. Заседание Совета по науке и образованию



15 января 2014 г. Перечень поручений по итогам заседания

2в) представить предложения по установлению повышенной оплаты труда отдельным категориям научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности.

Срок – 1 мая 2014 г. Ответственные: Медведев Д.А., Фортков В.Е.

Как реализовывать?

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»:

«принять... программу поэтапного совершенствования системы оплаты труда работников бюджетного сектора экономики, обусловив повышение оплаты труда достижением конкретных показателей качества и количества».

Совет по науке при Минобрнауки (27 февраля 2014):

Во многих случаях дополнительные средства используются для пропорционального увеличения заработной платы всех категорий преподавателей и научных сотрудников данного учреждения.

...«Размазывание этих средств тонким слоем» по всем сотрудникам является по сути дела их нецелевым использованием, так как не приводит к качественным изменениям в научной сфере.

Для научных сотрудников наиболее эффективная форма стимулирования качества их труда могла бы быть связана с федеральным конкурсом на право получения значительных постоянных надбавок к заработной плате.

Совет по науке поддерживает общую направленность проекта методических рекомендаций Минобрнауки...

Минобрнауки:

Методические рекомендации по распределению бюджетных ассигнований на повышение заработной платы научных работников между организациями, находящимися в ведении федерального органа исполнительной власти

1. Общие положения.

1.1 Настоящие Методические рекомендации определяют порядок распределения бюджетных ассигнований между организациями сферы науки гражданского назначения, находящимися в ведении федерального органа исполнительной власти (далее – ФОИВ), в целях выполнения поставленной в указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по

$$V_{\text{методика}} = F_{\text{группы}} \left(k_1 V_{\text{грант}} + k_2 V_{\text{кадры}} + k_3 V_{\text{выработка}} + k_4 V_{\text{публикации}} \right)$$

$$V_{\text{выработка}} = \frac{F_{\text{НР}}}{\sum F_{\text{НР}}} - \text{производительность труда (выработка на одного НР)}$$

$F_{\text{НР}}$ - объем НИОКТР из всех источников, выполненных собственными силами, в расчете на одного научного работника;

$N_{\text{публикации}}$ - показатели результативности деятельности организаций (количество публикаций в журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, количество поданных патентных заявок и др.);

2. Основным критерием отбора научных работников – получателей повышенного размера заработной платы – являются:

- публикационная активность (число публикаций, индексируемых в базах данных «Сеть науки» (Web of Science) и Scopus, индекс Хирша, средневзвешенный импакт-фактор изданий, в которых были опубликованы статьи, число цитирований статей, индексируемых в базах данных «Сеть науки» и Scopus). Минимальные требования к количеству публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science) за последние 5 лет приведены в Приложении № 1. Для отбора научных работников в области гуманитарных и социальных наук допускается использование дополнительных показателей публикационной активности в рецензируемых научных журналах и изданиях, не входящих в базы данных «Сеть науки» и Scopus.

- количество представленных в диссертационный совет диссертаций на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук, в отношении которых научный работник является научным руководителем (консультантам);

- количество результатов интеллектуальной деятельности, автором которых является научный работник.

Профсоюз РАН выражает несогласие с заявлением Совета по науке при МОН, в котором содержится ложная информация, и выступает против введения «Методических рекомендаций», поскольку они противоречат многократным обещаниям министерства не использовать наукометрические данные без экспертной оценки для принятия решений по финансированию организаций.

Комментарий зампреда Профсоюза РАН В.Ф. Вдовина

Вопреки публичной риторике чиновников, что экспертная оценка превыше всего, по факту значимая часть бюджета науки будет впредь делиться федеральными органами власти **исключительно по формальным показателям**, сосчитанным по методике Минобрнауки.

Указ №597 **раскалывает научное сообщество** и дарит москвичам по 100 тысяч рублей, любезно предлагая не менее эффективным ученым, работающим в депрессивных регионах (типа САО РАН в Карачаево-Черкесии или ИХР РАН в Иваново), убавить свои аппетиты и ...доходы, так как они уже перевалили заветный рубеж в 200% от зарплат черкесских чабанов и ивановских ткачей.

Нарушение статьи 132 Трудового Кодекса РФ о равной оплате за равный труд!
Предлагает за ориентир выбрать 200% московских коллег.

Научные учреждения (по крайней мере, относившиеся к РАН) не получали дополнительных средств на выполнение указа.

Из министерства нам ответили, что «библиометрические показатели рассматриваются в качестве одного из элементов системы оценки, но не являются определяющими».

Библиометрия vs экспертиза

Как часто бывает, мы отстаем от развитых стран:

- Там переболели библиометрией и в основном пришли к выводу, что ее надежность весьма ограничена и очень неравномерна по областям
- У нас чиновники хотят внедрить ее как главное средство оценки

Точнее, на заседание Совета по науке и образованию 20 декабря 2013 г. почти все произносили гимны экспертизе, но – чисто декларативно.

Экспертизы нет без четких детальных регламентов.

Однако об их разработке речь не шла.

15 января 2014 г. Перечень поручений по итогам заседания

26) разработать и утвердить план мероприятий по экспертному научному обеспечению Российской академией наук деятельности Правительства Российской Федерации по разработке крупных научно-технических и социально-экономических программ и проектов на среднесрочную перспективу.

Срок – 1 марта 2014 г., доклад о реализации плана – IV квартал 2014 г., далее – ежегодно

См. также: <http://trv-science.ru/2014/01/14/ehkspertiza-ikh-i-nasha/>

Предложения для голосования на ОС ОНР

2. Порученное Правительству "установление повышенной оплаты труда отдельным категориям научных работников, достигших высоких результатов в научной деятельности" должно проводиться с учетом специфики научных дисциплин, что предполагает использование экспертных методов для дисциплин, где корреляция качества результатов и библиометрических показателей низка: гуманитарные и общественные науки, математика, некоторые другие.

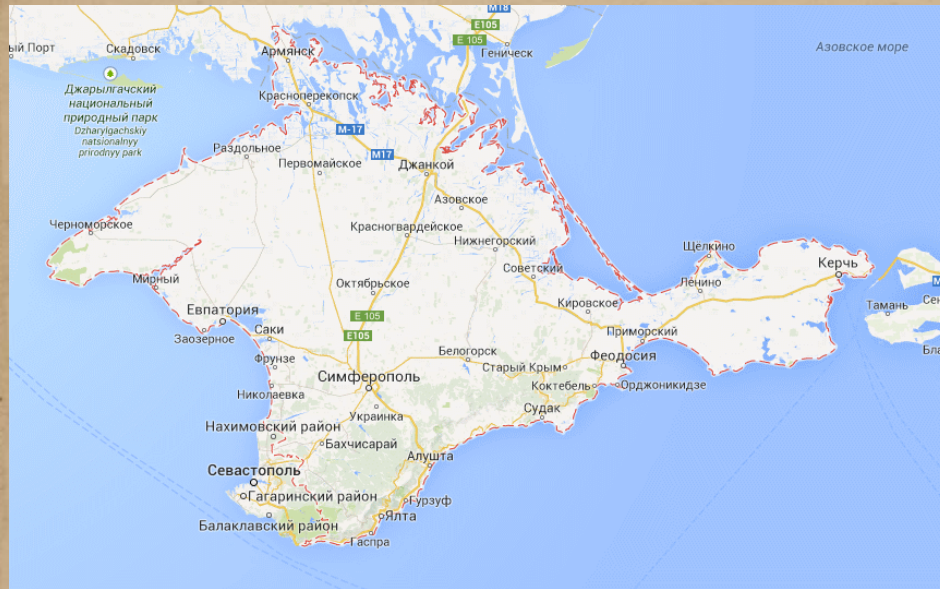
В то же время указанное повышение оплаты труда должно быть единым для организаций разной подчиненности: государственных вузов, институтов ФАНО, федеральных научных центров. Соответствующая методика должна разрабатываться совместно Правительством, РАН и научным сообществом, для чего должна быть создана специальная рабочая группа.

Где взять экспертов?

...→

СЮЖЕТ 3

Крым, Украина



Экономическая ситуация, складывающаяся в России в 2014 г. (финансовые обязательства, связанные с присоединением Крыма, повышение военных расходов, потери в результате введения экономических санкций и др.) требуют особенно точной и продуманной государственной научной политики. Риск недофинансирования науки при этом становится чрезвычайно высоким. Главная цель – сохранение работоспособных коллективов. Это потребует ликвидации уже возникших неоправданных диспропорций финансирования.

15 января 2014 г. Перечень поручений по итогам заседания Совета по науке и образованию:

в) в целях повышения эффективности использования бюджетных ассигнований федерального бюджета на проведение научных исследований принять меры, направленные на изменение существующего механизма финансирования таких исследований, предусмотрев:

осуществление финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований преимущественно за счёт грантов

Предложения для голосования на ОС ОНР

3. В случае если вследствие не предусмотренных бюджетом РФ дополнительных расходов (обязательства перед Крымом, компенсация вводимых против России экономических санкций и т.п.) не удастся избежать урезания бюджета науки, приоритетом должна стать не поддержка только "лучших из лучших" (что приведет к разрушению научной среды), а сохранение всех работоспособных научных коллективов. Реализация сформулированного в поручениях Правительству принципа "осуществление финансирования фундаментальных и поисковых научных исследований преимущественно за счёт грантов" не должна привести к установлению более высокого приоритета грантовых обязательств государства перед осуществлением базового финансирования и премирования по результатам.

СЮЖЕТ 4

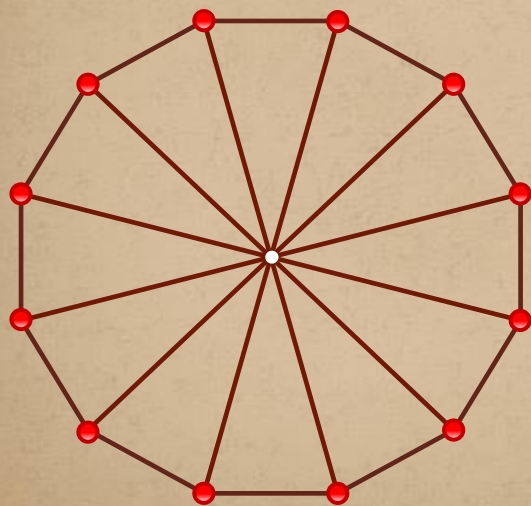
Оценивание проектов (пример РФФИ)

1. Желательность случайного выбора экспертов-специалистов для проекта

Действующая система:

- 9 — Выдающийся проект исключительно высокого качества
- 8,7 — Проект обязательно следует поддержать
- 6,5 — Поддержка допустима
- 4,3,2 — Проект не заслуживает поддержки ввиду низкого уровня
- 1 — Проект не следует поддерживать, т.к. он не имеет фундамент. характера

2. Недостаток: конкурирующие проекты эксперт друг с другом не сравнивает. Надо ли поддерживать проект, зависит проектов-конкурентов и средств!



Пример схемы сравнений.
Здесь любые два проекта
соединены путем
длины ≤ 3 .

Система сравнений:
0 — примерно равноценны,
 ± 1 — незначительно лучше,
 ± 2 — заметно лучше,
 ± 3 — абсолютно лучше

Еще один подход:
Эксперт оценивает примерн.
процент работ, уступающих
данной на большой
международной
конференции (200-300 уч-в)

СЮЖЕТ 5

Задача создания в России научной среды и условий для научной работы, сравнимых с имеющимися в развитых странах, требует систематической работы профессионального экспертного сообщества.

С его помощью необходимо решать, в частности, задачи

- 1. аттестации научных организаций и научных групп (лабораторий);**
- 2. экспертизы крупных проектов;**
- 3. экспертизы для установления повышенной оплаты труда ученых, достигших высоких результатов;**
- 4. независимой экспертизы диссертационных работ;**
- 5. формирования и выражения позиции научного сообщества по вопросам государственной научной политики и выбора перспективных направлений исследований.**

Основу экспертного сообщества, способного решать указанные задачи, не может составлять ни Российская академия наук, ни диссертационные и экспертные советы ВАК, ни множество всех обладателей ученых степеней. Таково реальное положение, сложившееся в результате глубоких перекосов в научной политике: никакие членства, степени и звания не гарантируют в России высокого научного уровня их обладателя. Основу экспертного сообщества не может составить и корпус экспертов РФФИ – хотя бы потому, что принадлежность к нему считается конфиденциальной информацией. Профессиональное экспертное сообщество, пользующееся доверием ученых, может быть **сформировано лишь «снизу», с использованием демократической процедуры.**

Приемлемый подход к формированию экспертного сообщества был предложен в рамках проекта «Корпус экспертов по естественным наукам». Состав Корпуса определяется демократической процедурой, причем выборщики должны удовлетворять определенным квалификационным требованиям, формулируемым в терминах цитируемости работ. Принципиальное положение методики состоит в том, что к *избираемым* требования по цитируемости не предъявляются.

Корпус экспертов сформирован для нескольких областей. Формирование его для остальных областей – важная задача, в координации решения которой ОНР может поучаствовать. Даже для областей, сегодня слабо представленных в ОНР, Общество может стать информационной площадкой для работ по формированию Корпуса экспертов.

Где взять экспертов?

...→

Предложения для голосования на ОС ОНР

4. Отмечая актуальность задачи формирования "снизу" профессионального экспертного сообщества России, ОНР считает правильным создать рабочую группу по дополнению Корпуса экспертов по естественным наукам экспертными коллегиями по другим дисциплинам. Главный принцип формирования Корпуса экспертов при этом сохраняется: эксперты избираются коллегией выборщиков, к членам которой предъявляются квалификационные требования, вообще говоря, зависящие от дисциплины.

Спасибо!